

## Protokół Nr XXIII/1/2011

### z XXIII sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 28 grudnia 2011 roku w sali posiedzeń Ratusza, ul. Rynek 1.

Na ustawowy stan 25 radnych w XXIII sesji Rady Miasta Rzeszowa uczestniczyło wg listy obecności 25 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad /lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu/.

**P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** – dokonał otwarcia XXIII sesji Rady Miasta Rzeszowa i prowadził obrady. Powitał radnych oraz:

- P. Tadeusza Ferenc – Prezydenta Miasta Rzeszowa,
- P. Stanisława Sienko – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa,
- P. Marka Ustrobińskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa /lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu/,
- J. E. Ks. Biskupa Ordynariusza Diecezji Rzeszowskiej Kazimierza Górnego,
- Ks. Prałata Józefa Stanowskiego,
- Ks. Prałata Jana Szczupaka – Proboszcza Parafii Farnej,
- Ks. Janusza Sondela – Wicekanclerza Kurii Diecezjalnej,
- P. Dariusza Dziadzio – Posła na Sejm RP,
- Przedstawiciele Rad Osiedlowych /lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu/,
- Dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych oraz kierowników jednostek współdziałających z Miastem, a także przybyłych mieszkańców Rzeszowa /lista obecności osób zaproszonych stanowi załącznik nr 4 do protokołu/.

W pierwszej części obrad miała miejsce uroczystość związana z tradycyjnym „opłatkami” i życzeniami noworocznymi. Oprawę artystyczną w formie kolęd zapewnił kwartet saksofonowy Zespołu Szkół Muzycznych Nr 1 w Rzeszowie, pod kierownictwem Pana Krzysztofa Kopcia.

**J. E. Ks. Biskup Ordynariusz Diecezji Rzeszowskiej Józef Górny** – podziękował za życzliwość i udaną współpracę w rozwiązywaniu problemów społecznych związanych z funkcjonowaniem Miasta. Szczególną wdzięczność wyraził za działania charytatywne podejmowane na rzecz osób ubogich i wieloletnią współpracę w tym zakresie z „Caritas” Diecezji Rzeszowskiej. Podkreślił, że powyższa współpraca zasługuje ze wszech miar na uznanie i może być wzorem dla innych diecezji i innych miast w kraju. Podziękował także za troskę o zabytkowe świątynie, m.in. Kościół Farny, będący „najstarszą świątynią Rzeszowa, która służy uroczystościom religijnym, a także uroczystościom państwowym i narodowym jako kościół – symbol”. Serdeczne podziękowania złożył również za wymierne upamiętnienie 20. rocznicy pobytu w Rzeszowie Ojca Świętego Jana Pawła II. Powiedział: „Chcę Wam pięknie podziękować za gest, za dar ku pamięci błogosławionego Jana Pawła II, jaki uczyniliście, wykupując część terenu przy Katedrze od „Carrefour-u” i przeznaczając go na Park Papieski. Dołączyliście do tych wspaniałych miast, które upamiętniają historyczny pobyt Ojca Świętego Jana Pawła II w sposób bardzo konkretny. Bardzo Wam dziękuję”. W dalszej części swojej wypowiedzi stwierdził: „Jesteśmy za poszerzeniem Miasta Rzeszowa, dla dobra

zarówno wspólnoty Miasta, jak i dla dobra Regionu. Jeśli Rzeszów nie będzie się rozwijał, jeśli nie powstaną nowe inwestycje, zostaniemy zmarginalizowani. Dlatego odwołuję się tutaj do Waszej mądrości. Życzę Wam byście przywrócili Miastu historyczny Zamek, tak aby stał się wspaniałym muzeum. Chciałbym Wam serdecznie życzyć, by narady związane z podejmowaniem decyzji ważnych dla Miasta podyktowane były troską o dobro człowieka, troską o dobro wspólne. Życzę Wam, żebyście byli zawsze postrzegani jako ludzie szlachetni, mądrzy, podejmujący decyzje dla dobra wspólnego, a wtedy - zapewniam Was - będzie Błogosławieństwo Boże. Błogosławiony Jan Paweł II, którego tak pięknie uczciliście przed 20. latami, będzie orędownikiem za Rzeszowem, aby był wspaniałym miastem, aby mieszkańcy byli szlachetnymi ludźmi. Szczęść Wam Boże w Nowym Roku! Będziemy Was wspierać modlitwą i stałą życzliwością.”

Następnie Ks. Biskup poinformował, że w ramach poszerzania Rzeszowa została utworzona nowa parafia - Parafia Błogosławionego Władysława Findysza. Zaprosił zebranych na uroczyste otwarcie Parafii, które nastąpi 1 stycznia 2012 r. w kaplicy położonej pomiędzy Chmielnikiem a Słociną, na Wzgórzu Świętego Rocha. Ponadto zawiadomił, że w 2012 r. planowane są uroczystości związane z otwarciem Centrum Rehabilitacji Dzieci i Młodzieży oraz Instytutu Teologiczno – Pastoralnego.

**P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** – powiedział: „Chciałbym podziękować za to wszystko, co czyni Kościół oraz J. E. Ks. Biskup dla naszego Miasta. To dzięki tej współpracy Rzeszów się rozwija. Te wszystkie sprawy, a więc Zamek, Park Papieski, rozszerzanie granic, budowa silnego miasta, są celem radnych i celem mieszkańców Rzeszowa. To, co się już dokonało, to wynik działania J. E. Księdza Biskupa. Z ogromnym szacunkiem odnosimy się do słów wypowiedzianych przez J. E. Księdza Biskupa na dzisiejszej sesji. Zapewniam, że będziemy czynić wszystko, żeby te uwagi, wskazania i kierunki były realizowane. Dziękujemy bardzo J. E. Ks. Biskupowi za to wszystko, co zrobił dla naszego Miasta.”

**P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** - kończąc uroczystą część obrad, podziękował w imieniu Rady Miasta za przekazane życzenia.

Następnie Pan Przewodniczący przedstawił proponowany porządek obrad XXIII sesji Rady Miasta Rzeszowa /załącznik nr 5 do protokołu/.

#### **Proponowany porządek obrad XXIII sesji:**

1. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa na lata 2011 – 2025.
2. Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2011 r.
3. Uchwała w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2011 r.
4. Uchwała w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Gminy Miasto Rzeszów za 2011 r.
5. Uchwała w sprawie zmiany granic Miasta Rzeszowa /druk nr XXI//6/2011/.
6. Oświadczenia i informacje.
7. Uchwała w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa.

8. Uchwała budżetowa Miasta Rzeszowa na 2012 r.
9. Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w 2012 r. /druk nr XXIII/8/2011/.
10. Uchwała w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych w 2012 r. /druk nr XXIII/7/2011/.
11. Uchwała w sprawie dopłat do 1 m<sup>3</sup> odprowadzanych ścieków, do miesięcznej opłaty abonamentowej dla odbiorców korzystających z usług odprowadzania ścieków, do miesięcznej opłaty abonamentowej dla odbiorców korzystających z usług dostawy wody /druk nr XXIII/1/2011/.
12. Uchwała w sprawie dopłat do 1 m<sup>3</sup> dostarczanej wody i odprowadzanych ścieków, do miesięcznej opłaty abonamentowej dla odbiorców korzystających z usług dostawy wody, do miesięcznej opłaty abonamentowej dla odbiorców korzystających z usług odprowadzania ścieków /druk nr XXIII/2/2011/.
13. Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o.
14. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr .../.../2011 Oprawa Placu Instytutu Muzyki w Rzeszowie.
15. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów.
16. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest dla Gminy Miasto Rzeszów na lata 2011 – 2032 /druk nr XXIII/3/2011/.
17. Uchwała w sprawie przyjęcia zmian Statutu Związku Komunalnego „Wisłok” /druk nr XXIII/4/2011/.
18. Uchwała w sprawie przyjęcia zmian Statutu Związku Komunalnego „Wisłok” /druk nr XXIII/5/2011/.
19. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi /druk nr XXIII/6/2011/.
20. Zapytania i interpelacje.
21. Wolne wnioski.

**P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - poinformował, że wpłynęły wnioski Prezydenta Miasta o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o następujące projekty uchwał:

1. w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2011 r. - jako pkt 2a;

2. w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2011 roku - jako pkt 3 a;
3. w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2011 roku - jako pkt 3 b;
4. w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie - jako pkt 13 b;
5. zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie przyjęcia Zintegrowanego Planu Rozwoju Transportu Publicznego Rzeszowa na lata 2010 – 2015 - jako pkt 13 c;
6. w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat dodatkowych i manipulacyjnych w razie niedopełnienia obowiązków zapłaty należności przewozowych z tytułu przewozu osób, zabranych ze sobą do przewozu rzeczy i zwierząt oraz spowodowania zatrzymania lub zmiany trasy środka transportowego bez uzasadnionej przyczyny - jako pkt 13 d;
7. w sprawie ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe publicznego transportu zbiorowego w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej oraz uprawnień do zwolnień i ulg w opłatach za usługi przewozowe publicznego transportu zbiorowego w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej na terenie Gminy Miasta Rzeszów - jako pkt 13 e.

Poinformował także, że wpłynął wniosek Prezydenta Miasta o niewprowadzanie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. (pkt 13 a).

**Radna P. Jolanta Kaźmierczak** - zgłosiła wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt 5, tj. projektu uchwały w sprawie zmiany granic Miasta Rzeszowa /druk nr XXI//6/2011/. Wniosek uzasadniła następująco: *„W tej sprawie Rada Miasta podjęła już decyzję, nie wyrażając zgody. Nie zaistniały żadne nowe okoliczności, dlatego wnioskuję o zdjęcie tematu z porządku obrad.”*

**Radny P. Czesław Chlebek** - zgłosił wniosek przeciwny, opowiadając się za pozostawieniem projektu uchwały w porządku obrad.

**Przystąpiono do przegłosowania wniosków dotyczących zmiany porządku obrad XXIII sesji:**

Wniosek Prezydenta Miasta o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2011 r., jako pkt 2a - został przyjęty jednogłośnie (22 głosami za).

Wniosek Prezydenta Miasta o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2011 roku, jako pkt 3 a - został przyjęty jednogłośnie (24 głosami za).

Wniosek Prezydenta Miasta o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2011 roku, jako pkt 3 b - został przyjęty jednogłośnie (24 głosami za).

Wniosek Prezydenta Miasta o niewprowadzanie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. (pkt 13 a) – został przyjęty bez uwag.  
/Kserokopia projektu uchwały stanowi załącznik nr 5 a do protokołu/.

Wniosek Prezydenta Miasta o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie, jako pkt 13 b - został przyjęty jednogłośnie (23 głosami za).

Wniosek Prezydenta Miasta o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie przyjęcia Zintegrowanego Planu Rozwoju Transportu Publicznego Rzeszowa na lata 2010 – 2015, jako pkt 13 c - został przyjęty jednogłośnie (24 głosami za).

Wniosek Prezydenta Miasta o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat dodatkowych i manipulacyjnych w razie niedopełnienia obowiązków zapłaty należności przewozowych z tytułu przewozu osób, zabranych ze sobą do przewozu rzeczy i zwierząt oraz spowodowania zatrzymania lub zmiany trasy środka transportowego bez uzasadnionej przyczyny, jako pkt 13 d - został przyjęty jednogłośnie (24 głosami za).

Wniosek Prezydenta Miasta o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe publicznego transportu zbiorowego w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej oraz uprawnień do zwolnień i ulg w opłatach za usługi przewozowe publicznego transportu zbiorowego w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej na terenie Gminy Miasta Rzeszów, jako pkt 13 e - został przyjęty jednogłośnie (23 głosami za).

Wniosek, zgłoszony przez Radną P. Jolanę Kaźmierczak, o zdjęcie z proponowanego porządku obrad pkt 5, tj. projektu uchwały w sprawie zmiany granic Miasta Rzeszowa /druk nr XXI//6/2011/ - został przyjęty 13 głosami za, przy 10 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym.  
/Kserokopia projektu uchwały stanowi załącznik nr 5 b do protokołu/.

### **Porządek obrad XXIII sesji Rady Miasta Rzeszowa (z uwzględnieniem zmian):**

1. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa na lata 2011 – 2025.
2. Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2011 r.
  - 2a. Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2011 r.
3. Uchwała w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2011 r.
  - 3a. Uchwała w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2011 roku.

- 3b. Uchwała w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2011 roku.
4. Uchwała w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Gminy Miasto Rzeszów za 2011 r.
5. Oświadczenia i informacje.
6. Uchwała w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa.
7. Uchwała budżetowa Miasta Rzeszowa na 2012 r.
8. Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w 2012 r. /druk nr XXIII/8/2011/.
9. Uchwała w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych w 2012 r. /druk nr XXIII/7/2011/.
10. Uchwała w sprawie dopłat do 1 m<sup>3</sup> odprowadzanych ścieków, do miesięcznej opłaty abonamentowej dla odbiorców korzystających z usług odprowadzania ścieków, do miesięcznej opłaty abonamentowej dla odbiorców korzystających z usług dostawy wody /druk nr XXIII/1/2011/.
11. Uchwała w sprawie dopłat do 1 m<sup>3</sup> dostarczanej wody i odprowadzanych ścieków, do miesięcznej opłaty abonamentowej dla odbiorców korzystających z usług dostawy wody, do miesięcznej opłaty abonamentowej dla odbiorców korzystających z usług odprowadzania ścieków /druk nr XXIII/2/2011/.
12. Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o.
- 12a. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie.
- 12b. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie przyjęcia Zintegrowanego Planu Rozwoju Transportu Publicznego Rzeszowa na lata 2010 - 2015.
- 12c. Uchwała w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat dodatkowych i manipulacyjnych w razie niedopełnienia obowiązków zapłaty należności przewozowych z tytułu przewozu osób, zabranych ze sobą do przewozu rzeczy i zwierząt oraz spowodowania zatrzymania lub zmiany trasy środka transportowego bez uzasadnionej przyczyny.
- 12d. Uchwała w sprawie ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe publicznego transportu zbiorowego w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej oraz uprawnień do zwolnień i ulg w opłatach za usługi przewozowe publicznego transportu zbiorowego w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej na terenie Gminy Miasto Rzeszów.

13. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr .../.../2011 Oprawa Placu Instytutu Muzyki w Rzeszowie.
14. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów.
15. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest dla Gminy Miasto Rzeszów na lata 2011 – 2032 /druk nr XXIII/3/2011/.
16. Uchwała w sprawie przyjęcia zmian Statutu Związku Komunalnego „Wisłok” /druk nr XXIII/4/2011/.
17. Uchwała w sprawie przyjęcia zmian Statutu Związku Komunalnego „Wisłok” /druk nr XXIII/5/2011/.
18. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi /druk nr XXIII/6/2011/.
19. Zapytania i interpelacje.
20. Wolne wnioski.

Przystąpiono do realizacji porządku obrad.

#### **Ad. 1.**

**P. Janina Filipek - Skarbnik Miasta** - przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa na lata 2011 – 2025, wraz z **autopoprawką**.

/Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa na lata 2011 – 2025 wraz z załącznikami i uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 6 do protokołu/.

/Autopoprawka do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa na lata 2011 - 2025 wraz z załącznikami i uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 7 do protokołu/.

/Projekt uchwały wraz z autopoprawkami, stanowi załącznik nr 8 do protokołu/.

**P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - poinformował, że Komisja Ekonomiczno - Budżetowa, Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisja Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy Unijnych pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa na lata 2011 – 2025 /wraz z autopoprawką/ - została przyjęta jednogłośnie (23 głosami za).**

## Ad. 2.

**P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta** - przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2011 r.  
/Projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 9 do protokołu/.

**P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** - poinformował, że Komisja Ekonomiczno - Budżetowa, Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisja Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy Unijnych pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

**Radny P. Jacek Kiczek** - zwrócił się z prośbą o przedstawienie wyjaśnienia odnośnie proponowanego zmniejszenia środków, o ok. 6 mln zł, w ramach dotacji na dofinansowanie „Programu poprawy wody pitnej dla Aglomeracji Rzeszowskiej.”

**P. Janina Filipek - Skarbnik Miasta** - odpowiadając, wyjaśniła: *„Jest to tylko kwestia przesunięcia w czasie. Raport końcowy rozliczenia projektu przewidziany jest na półrocze roku przyszłego. Kwota będzie przywrócona w budżecie 2012 r. Na tę chwilę proponuje się zmniejszenie środków, po stronie dochodów i po stronie wydatków, o kwotę 5 916 504 zł.”*

Przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2011 r. /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (23 głosami za).**

## Ad. 2a.

**P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta** - przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2011 r.  
/Projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 10 do protokołu/.

**P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** – poinformował, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa oraz Komisja Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy Unijnych pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2011 r. /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (23 głosami za).**

## Ad. 3.

**P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta** - przedstawiła projekt uchwały w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2011 r.



/Projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 11 do protokołu/.

Zgłosiła **autopoprawki** do projektu uchwały:

- w załączniku, w dwóch pozycjach, winien być wpisany termin „30.06.2012 r.” (wpisano błędnie termin „30.06.2011 r.”);
- na stronie 3 w załączniku zapis dotyczący drugiego zadania w rozdziale 80101 winien brzmieć następująco: „*Modernizacja boisk sportowych przy Zespole Szkolno – Przedszkolnym Nr 4, ul. Staroniwska 55*” (wpisano błędnie „*Modernizacja boisk sportowych przy SP Nr 16, ul. Bohaterów 2*).

**P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** - poinformował, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa, Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisja Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy Unijnych pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2011 r. (wraz z autopoprawkami) - została przyjęta jednogłośnie (22 głosami za).**

**Ad. 3a.**

**P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta** - przedstawiła projekt uchwały w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2011 roku.

/Projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 12 do protokołu/.

Zgłosiła **autopoprawkę** do projektu uchwały: w załączniku, w kilku pozycjach, winien być wpisany termin „31.01.2012 r.” (wpisano błędnie termin „31.01.1012 r.”).

**P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** – poinformował, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa oraz Komisja Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy Unijnych pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2011 r. (wraz z autopoprawką) - została przyjęta jednogłośnie (22 głosami za).**

**Ad. 3b.**

**P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta** - przedstawiła projekt uchwały w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2011 roku.

/Projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 13 do protokołu/.

**P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** - poinformował, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa oraz Komisja Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy Unijnych pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2011 r. (w wersji zaproponowanej) - została przyjęta jednogłośnie (22 głosami za).**

**Ad. 4.**

**P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta** - przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Gminy Miasto Rzeszów za 2011 r.

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 14 do protokołu/.

Wyjaśniła, że po przeprowadzeniu postępowania przetargowego, została wybrana oferta Spółki Nombra, z uwagi na to, że była najtańsza.

**P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** – poinformował, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Gminy Miasto Rzeszów za 2011 r. /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta 23 głosami za).**

**Ad. 5.**

1/

**Rada Miasta Rzeszowa nie wyraziła sprzeciwu wobec propozycji zabrania głosu przez P. Dariusza Dziadzio - Posła na Sejm RP.**

**P. Dariusz Dziadzio – Poseł na Sejm RP** – zabierając głos, powiedział: „*Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Zaproszeni Goście! Dziękuję bardzo za umożliwienie mi zabrania głosu na obecnej sesji. Czasami zdarza się, że osiągając sukces, coś dziwnego dzieje się z człowiekiem, bo zapomina po co o coś walczył. Czasami przypadki są takie, że osiągając sukces, zwłaszcza wyborczy, wpada się w samouwielbienie i zapomina z jakimi hasłami i zamierzeniami zdobyło się to miejsce. Wśród tego Szanownego Grona są osoby, które nie „poszły” do polityki dla pieniędzy. To super. Ale może zamiast powtarzania tego hasła wezmą się naprawdę do pracy. Są również tacy, którzy długo pracowali na ten sukces. Dlatego mam nadzieję, że nie zapomną, jaka jest ich misja. Ja nie zapominam. Pomimo, że jestem nowym parlamentarzystą, będę godnie reprezentował tych, którzy na mnie głosowali. Stojąc na progu kariery parlamentarnej, bo tak to należy nazwać, zdaję sobie sprawę, że czeka mnie bardzo dużo pracy związanej z wykonywaniem mandatu posła. Jak radził nam na spotkaniu Pan Prezydent Kwaśniewski, warto na początku „przysiąc faldów” i zabrać się do pracy i do porządnej nauki. Dlatego wyznaczam sobie odpowiedni cel, jeżeli chodzi o moje dalsze działania jako parlamentarzysty. Zdaję sobie*

również sprawę z tego, że każdy mój błąd będzie urastał do rangi katastrofy regionalnej, że najmniejsze potknięcie będzie wyśmiewane we wszystkich urzędach miasta i powiatu. Dziś wielu z Was pewnie przypomniało sobie swoje początki. Były trudne. Ale ja zamierzam ten czas bardzo mocno wykorzystać tak, aby w przyszłości przynosiło to wymagane rezultaty. Na pewno za rok będę już o wiele bardziej „sprytny”, jeżeli chodzi o pewne działania w karierze parlamentarnej, związane z wykonywaniem mandatu Posła na Sejm. Tu rodzi się pytanie: Czy będę Waszym sprzymierzeńcem, czy może będę Waszym wrogiem? Chyba wrogiem, bo jak widzę ta współpraca zaczyna się od totalnego lekceważenia mojej osoby. A mianowicie, zgłosił się do mnie Pan z interwencją dotyczącą użyczenia działki ze strony Parafii Farnej na rzecz Miasta. Zgłosiłem się więc z prośbą o udostępnienie wspomnianej umowy użyczenia placu pod budowę parkingu. Najpierw rozmawiałem z Panem Dyrektorem Tarnowskim, który odesłał mnie do Pani Dyrektora Janickiej, która to w rozmowie telefonicznej stwierdziła, że mogę przyjść i będę miał wgląd do umowy. Kiedy się pojawiłem, sekretarka w Biurze Gospodarki Mieniem, Pani Gubernat, potraktowała mnie niegrzecznie. Okazało się, że nie ma nikogo i mimo połączeń telefonicznych pozostało mi tylko złożyć pismo i czekać na odpowiedź. Mam więc pytanie: Czy jest to urząd przyjazny petentowi, czy może traktuje się tam tak tylko posłów? Czy jest to prywatny urząd? Czy poseł nie może mieć wglądu do umowy, która jest oficjalna i ważna? Skierowano mnie do Pana Prezydenta, żebym zwrócił się pisemnie z prośbą o udostępnienie tej umowy. Panie Prezydencie, proszę mi powiedzieć, po co Panu dyrektor, skoro nie może mi on udzielić informacji i skoro wszyscy, którzy znają się na tych sprawach skierowali mnie do niego, a on pomimo tego udzielił mi odpowiedzi negatywnej? Dlaczego sprawa zwykłej umowy urosła do rangi sprawy tajemnicy państwowej? Co Miasto chciało ukryć, broniąc dostępu do umowy? Co stało się w Rzeszowie z ustawą o wykonywaniu mandatu posła, zwłaszcza z art. 24 pkt 1? Dziś pewnie nikt mi nie odpowie. Ale ja otrzymałem kolejną nauczkę. Szanowni Państwo! Jestem nowym parlamentarzystą. Zastanówcie się wszyscy dzisiaj, czy będziemy współpracować dla dobra regionu, ponad podziałami, czy będziemy się nawzajem zwalczać. Życzę Wam, abyście w przyszłym roku, 2012, wybrali tą pierwszą opcję.”

**P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** – odnosząc się do wystąpienia Pana Posła, stwierdził: „Panie Pośle, myślę, że w imieniu Rady mogę powiedzieć, że nie ma alternatywy. Współpraca jest potrzebna wszystkim stronom, które funkcjonują w jakikolwiek sposób w naszej lokalnej polityce. Dostrzegam w Pana wystąpieniu gorliwość neofity. Mam nadzieję, tak jak Pan powiedział, że się Pan nauczy dobrej współpracy ze wszystkimi, także i z nami. My jesteśmy na to gotowi. Zawsze tak było, że chętnie współpracowaliśmy z posłami wszystkich opcji, bez względu na to, skąd pochodzili. Zapraszam Pana na nasze kolejne sesje. Będzie Pan miał okazję zorientować się w naszej pracy.”

**P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** – odpowiadając na wystąpienie Pana Posła, stwierdził: „Panie Pośle! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Wydawało mi się, że nasza współpraca będzie układać się dobrze. Kiedy Pan Poseł był uprzejmy przyjść do nas, było to dla mnie zaszczytem. Natychmiast załatwiliśmy sprawę. Natomiast jeśli chodzi o kwestię wydawania poleceń moim pracownikom, prowadzę taką politykę, że posłowie zwracają się nie do dyrektora, nie do pracownika, tylko do mnie jako Prezydenta. Ja wydaję polecenia, żeby pracownik przygotował odpowiednie dokumenty. W taki sposób chciałbym współpracować. Co do tego małego nieporozumienia, jeżeli Pan Poseł odczuł, że był to nietakt, to powiem słowo przepraszam. Ale w kolejnych przypadkach proszę zwracać się do mnie, jako kierownika urzędu, jako gospodarza miasta, który wydaje swoim pracownikom polecenia, co mają robić i jak załatwiać sprawy. Dodam, że bardzo zależy mi na tym, żeby współpracować

z Panem Posłem, żeby osiągać korzyści dla Miasta Rzeszowa, dla Regionu i dla całej Polski niejednokrotnie. Służę swoją osobą i mam nadzieję, że ta współpraca ułoży się dobrze.”

2/

**Rada Miasta Rzeszowa przyjęła bez uwag Protokół Nr XIX/1/2011  
XIX sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 25 października 2011 r.**

Ad. 6 – 7.

**P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** - powiedział: „*Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo! Przedkładam Wysokiej Radzie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa oraz projekt uchwały budżetowej na 2012 r. Dokumenty te zostały opracowane na podstawie ustawy o finansach publicznych.*

*Myszę, że dzisiaj jest wyjątkowy dzień. Mówimy o budżecie Miasta, który będzie wyższy niż miliard złotych. Dotychczas, kiedy patrzyliśmy na statystyki innych dużych miast, te budżety były większe niż budżet Miasta Rzeszowa. Natomiast dzięki Waszym działaniom i staraniom, w tej kadencji Rady Miasta, jak i w poprzednich kadencjach, budżet wzrósł do ponad miliarda złotych. Chciałbym Wam za to podziękować, za Wasze działania, które spowodowały, że budżet Miasta Rzeszowa jest tak duży.*

*Dynamikę dochodów w latach 2003-2012 przedstawia wykres nr 1. Dochody Miasta w omawianym okresie wzrosły o 594 mln zł, tj. o 269%. W kolejnych latach budżetowych, począwszy od 2013 r., podstawą ustalenia dochodów był wskaźnik tempa wzrostu PKB i inflacji, opublikowany przez Ministerstwo Finansów (wykres nr 2).*

*Głównymi źródłami dochodów, mającymi istotny wpływ na wielkość dochodów w poszczególnych latach są: podatki i opłaty lokalne, subwencja ogólna z budżetu państwa, wpływy z podatku PIT i CIT, dotacje na programy i projekty realizowane z udziałem środków Unii Europejskiej.*

*Przy konstruowaniu Wieloletniej Prognozy Finansowej i uchwały budżetowej zabezpieczono w pierwszej kolejności:*

- wydatki obligatoryjne, nałożone na Miasto ustawami,
- wydatki objęte umowami na realizację inwestycji,
- zobowiązania z tytułu zaciągniętych pożyczek oraz emisji papierów wartościowych wraz z należnymi odsetkami.

*Wydatki Miasta (wykres nr 3), w latach 2003 – 2012 wzrosły z 370 mln zł w 2003 r. do kwoty 1 048 mln zł w 2012 r., tj. o 680 mln zł, co daje wzrost o 283%. Pragnę zwrócić uwagę na wzrost wydatków majątkowych. W roku 2003 wynosiły zaledwie 54 mln zł, podczas gdy w 2012 r. osiągnęły poziom 333 mln zł, tj. wzrosły o 617%. Przyrost długu na tle wydatków majątkowych w latach 2003 - 2012 przedstawia wykres nr 4.*

*Na inwestycje w latach 2003-2012 przeznaczono blisko 1,5 mld zł, podczas gdy przyrost długu w tym okresie wyniósł 389 mln zł (wykres nr 4a). Oznacza to, że zaledwie 26% wydatków inwestycyjnych było finansowanych z długu. Pozostałe źródła finansowania inwestycji to dochody własne (607 mln zł), środki Unii Europejskiej (436 mln zł) oraz dotacje i subwencje (53 mln zł).*

*Wykres nr 5. Wydatki w kolejnych latach budżetowych 2013 - 2019 zostały zaplanowane zgodnie z założeniami do Wieloletniego Planu Finansowego Państwa.*

*Wykazane w Wieloletniej Prognozie Finansowej wskaźniki zadłużenia i obsługi długu mieszczą się w granicach wyznaczonych ustawą o finansach publicznych.*

*Szanowni Państwo! W przedłożonej Wysokiej Radzie uchwale budżetowej na 2012 r. wraz z autopoprawką, dochody ogółem zostały wyszacowane na kwotę 943,4 mln zł (wykres nr 6), z tego:*

- Dochody bieżące - 731,1 mln zł,
- Dochody majątkowe - 212,3 mln zł.

*Udział dochodów majątkowych, a więc tych, które finansują wydatki majątkowe oraz spłatę pożyczek i wykup obligacji, stanowi 22,5 % dochodów ogółem. Pozostałe 77,5 % to dochody bieżące przeznaczone na finansowanie wydatków bieżących i obsługę długu.*

*Strukturę ważniejszych źródeł dochodów bieżących w poszczególnych działach klasyfikacji budżetowej przedstawia wykres nr 7, z którego wynika, że:*

- subwencja ogólna z budżetu państwa stanowi 35,2% dochodów bieżących,
- wpływy z podatku dochodowego od osób fizycznych i prawnych – PIT i CIT – 28,1%,
- podatki i opłaty -19,4%,
- dotacje na programy finansowane ze środków Unii Europejskiej - 1,3%,
- dotacje z budżetu państwa - 7,4%,
- pozostałe dochody stanowią 8,7% dochodów bieżących.

*Źródła ważniejszych dochodów majątkowych przedstawia wykres nr 8.*

*Do dochodów majątkowych, zgodnie z ustawą o finansach publicznych, zostały zaliczone m.in.:*

- środki z budżetu Unii Europejskiej zaplanowane w wysokości 179,2 mln zł, co stanowi 84,5% dochodów majątkowych ogółem, na dofinansowanie inwestycji realizowanych w ramach projektów unijnych;
- dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości 31,8 mln zł, tj. 15,0%.

*Dochody przedstawione w tabeli nr 1 do uchwały budżetowej, zgodnie z ustawą o finansach publicznych zostały ujęte wg działów klasyfikacji budżetowej oraz źródeł ich pochodzenia.*

*Wydatki zapisane w projekcie uchwały budżetowej na 2012 r. wynoszą 1 047,7 mln zł (wykres nr 9), z tego:*

- Wydatki bieżące - 714,9 mln zł,
- Wydatki majątkowe - 332,9 mln zł.

*Kwota ustalona na wydatki bieżące zabezpieczy prawidłową realizację zadań własnych Miasta oraz zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. Udział wydatków bieżących w wydatkach ogółem wynosi 68,2%.*

*Wielkość środków zaplanowanych na wydatki majątkowe stanowi 31,8% wydatków ogółem. Wydatki budżetu miasta zostały ujęte w trzech grupach ustawowych (wykres nr 10,) a ich struktura przedstawia się następująco:*

- zadania własne - 95,5 %,
- zadania z zakresu administracji rządowej - 4,3 %,
- zadania realizowane w drodze porozumień między j.s.t oraz z organami administracji rządowej – 0,2 %.

*Ustalony w budżecie deficyt w wysokości 104,3 mln zł, zostanie sfinansowany przychodami z tytułu emisji obligacji, pożyczek planowanych do zaciągnięcia oraz przychodami ze spłaty pożyczek udzielonych przez Miasto w latach ubiegłych.*

*Strukturę wydatków na finansowanie zadań własnych wg działów klasyfikacji budżetowej przedstawia wykres nr 11.*

*Największa część środków została przeznaczona na zadania z zakresu:*

- Oświaty i wychowania - 348,7 mln zł, co stanowi 34,8 %,
- Transportu - 311,0 mln zł, co stanowi 31,1 %,
- Pomocy społecznej - 79,9 mln zł, co stanowi 8,0 %,
- Gospodarki komunalnej - 59,2 mln zł, co stanowi 5,9%,

- Administracji - 60,7 mln zł, co stanowi 6,1 %,
- Kultury fizycznej - 27,5 mln zł, co stanowi 2,7 %,
- Obsługę długu publicznego - 19,9 mln zł, co stanowi 2,0%.

Na pozostałe zadania przeznaczono środki w wysokości 9,4% wydatków, co w pełni zabezpiecza ich realizację.

Na wydatki majątkowe Miasta planuje się przeznaczyć w 2012 roku 332,9 mln zł.

Wykres nr 12 ilustruje strukturę wydatków majątkowych wg źródeł finansowania. Jak wynika z tego zestawienia:

- prawie połowa środków na inwestycje pochodzi z budżetu UE - 49,3 %,
- z obligacji, kredytów, pożyczek - 35,4 %,
- z nadwyżki operacyjnej - 4,9 %,
- z dochodów majątkowych - 10,0 %,
- inne źródła stanowią łącznie - 0,4 %.

Strukturę wydatków majątkowych Miasta Rzeszowa przedstawia zestawienie graficzne nr 13.

Jak wynika z tego zestawienia, najczęściej środków planuje się przeznaczyć na realizację zadań inwestycyjnych w działach:

- Transport i łączność - 231,2 mln zł, co stanowi 69,6 %,
- Kultura fizyczna - 19,8 mln zł, co stanowi 5,9 %,
- Gospodarka komunalna i ochrona środowiska - 17,8 mln zł, co stanowi 5,5 %,
- Oświata i wychowanie - 20,8 mln zł, co stanowi 6,2 %,
- Gospodarka mieszkaniowa - 10,2 mln zł, co stanowi 3,1 %,
- Ochrona zdrowia - 3,3 mln zł, co stanowi 1,0 %.

W przedkładanym dzisiaj projekcie uchwały budżetowej wraz z autopoprawką należy zwrócić uwagę na wysoki poziom wydatków inwestycyjnych. Stanowią one 31,8 % wydatków ogółem. Oznacza to, że 1/3 środków przeznaczona jest na realizację ponad 280 inwestycji miejskich. Szanowni Państwo! Do najważniejszych przedsięwzięć realizowanych przez Miasto należy zaliczyć:

### **1. Zadania objęte dofinansowaniem w ramach programów:**

1/ Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013, w łącznej kwocie 415,3 mln zł, w tym środki unijne 311 mln zł. Na 2012 r. zaplanowano 164,6 mln zł.

Do ważniejszych zadań realizowanych w ramach tego Programu należy zaliczyć:

- Rozbudowę ul. Podkarpackiej i ul. Dąbrowskiego (odcinek do ul. Poznańskiej) - 23 mln zł, w tym środki unijne 18 mln zł,
- Rozbudowę ul. Lubelskiej - 42 mln zł, w tym środki unijne 34 mln zł,
- Rozbudowę al. Rejtana - 43 mln zł, w tym środki unijne 35 mln zł,
- Rozbudowę węzła drogowego al. Wyzwolenia – ul. Warszawska - 88 mln zł, w tym środki unijne 71 mln zł,
- Dostawę autobusów dla potrzeb MPK - 79 mln zł, w tym środki unijne 51 mln zł.

2/ Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego o wartości 101 mln zł, w tym środki unijne 72 mln zł. Na 2012 r. zaplanowano 42 mln zł, z tego m.in.:

- Poprawa infrastruktury sportowej poprzez przebudowę stadionu miejskiego - 41 mln zł, w tym środki unijne 28 mln zł,
- Budowa Regionalnej Sieci Szerokopasmowej Aglomeracji Rzeszowskiej ResMan - etap II - 18 mln zł, w tym środki unijne 15 mln zł,
- Regionalne Centrum Kształcenia Zawodowego w Zakresie Nowoczesnych Technologii - 15 mln zł, w tym środki unijne 12 mln zł,
- Poprawa bazy edukacyjnej Zespołu Szkół im. UNICEF i Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 1 przy ul. Ofiar Katynia - 5 mln zł, w tym środki unijne 3 mln zł,

- *PSeAp –Podkarpacki System e-Administracji Publicznej - 5 mln zł, w tym środki unijne 4 mln zł.*

*3/ Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko o wartości 126 mln zł, w tym środki unijne 76 mln zł. Na 2012 r. zaplanowano 19 mln zł, z tego:*

- *Budowa drogi krajowej łączącej Obwodnicę Północną Miasta Rzeszowa z drogą ekspresową S-19 i autostradą A-4 - 81 mln zł, w tym środki unijne 59 mln zł,*
- *Porządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie Miasta Rzeszowa – 12 mln zł, w tym środki unijne 5 mln zł,*
- *Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej na terenie Rzeszowa - 16 mln zł.*

**2. Wykupy nieruchomości - 10,0 mln zł.**

**3. Na inwestycje nieobjęte programami planujemy przeznaczyć 97 mln zł.**

*Przychody zostały zaplanowane na poziomie 151,4 mln zł. Kwota ta obejmuje:*

- *emisję obligacji - 2,4 mln zł,*
- *pożyczki - 5,0 mln zł,*
- *splatę udzielonej pożyczki - 1,4 mln zł,*
- *kredyt EBI - 112,6 mln zł.*

*Obsługa długu, czyli przypadające do spłaty w 2012 r. raty kredytów i pożyczek zaciągniętych w latach poprzednich oraz wykup obligacji wraz z odsetkami wynosi 52 017 166 zł. Stanowi to 5,5 % planowanych dochodów, przy maksymalnej granicy ustawowej 15 %.*

*Na koniec 2012 roku planowany poziom długu wynosi 472 706 527 zł, co stanowi 50,1 % dochodów planowanych na 2012 r., przy czym granica ustawowa łącznej kwoty długu to 60 % dochodów.*

*Wysoka Rado! Wyrażam głębokie przekonanie, że przedłożona Państwu Wieloletnia Prognoza Finansowa i projekt uchwały budżetowej na 2012 rok wraz z autopoprawką, jest optymalny i zapewni sprawne funkcjonowanie naszego Miasta we wszystkich dziedzinach życia publicznego.*

*Zwracam się do Wysokiej Rady o przyjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa oraz uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2012 r.”*

*/Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa wraz z załącznikami, stanowi załącznik nr 15 do protokołu/.*

*/Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa wraz z załącznikami – autopoprawka, stanowi załącznik nr 16 do protokołu/.*

*/Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa wraz z załącznikiem – II autopoprawka, stanowi załącznik nr 17 do protokołu/.*

*/Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa wraz z autopoprawkami, stanowi załącznik nr 18 do protokołu/.*

*/Projekt uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na rok 2012 wraz z załącznikami i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 19 do protokołu/.*

*/Projekt uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na rok 2012 wraz z załącznikami – autopoprawka, stanowi załącznik nr 20 do protokołu/.*

*/Autopoprawka – tabela nr 3 „Wydatki budżetu Miasta Rzeszowa” stanowi załącznik nr 21 do protokołu/.*

**P. Stanisław Ząbek – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej -** przedstawił opinię dotyczącą budżetu Miasta Rzeszowa na 2012 rok.

*/Opinia stanowi załącznik nr 22 do protokołu/.*

Podziękował służbom finansowym Miasta za wzorową współpracę, a przede wszystkim za profesjonalny nadzór nad środkami publicznymi.

**P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta** – zapoznała Radę Miasta z następującymi dokumentami:

- Uchwałą Nr IV/8/2011 z dnia 15 grudnia 2011 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie opinii o projekcie budżetu Miasta Rzeszowa na 2012 rok /załącznik nr 23 do protokołu/;
- Uchwałą Nr IV/88/2011 z dnia 14 grudnia 2011 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie budżetu Miasta Rzeszowa na 2012 r. /załącznik nr 24 do protokołu/;
- Uchwałą Nr IV/44/2011 z dnia 14 grudnia 2011 r. w sprawie projektu uchwały o wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rzeszowa /załącznik nr 25 do protokołu/.

Poinformowała, że stosowne uwagi Regionalnej Izby Obrachunkowej zostały uwzględnione w przedłożonej autopoprawce do budżetu na 2012 rok.

**P. Jolanta Kaźmierczak – Przewodnicząca Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej** – powiedziała: *„Przedstawiony dzisiaj przez Pana Prezydenta budżet jest rekordowy dla Miasta Rzeszowa – ponad miliardowy. To budzi naszą satysfakcję. Będziemy zadowoleni, jeżeli uda się nam zrealizować wydatki założone na 2012 rok. Z budżetem wiąże się też Wieloletnia Prognoza Finansowa, która wskazuje, jakie inwestycje będą realizowane w przyszłych latach i jakie będzie zadłużenie. Z Prognozy wynika, że w przyszłym roku zadłużenie wyniesie ponad 400 mln zł, a w 2015 roku - 711 mln zł. Dlatego powinniśmy zwrócić większą uwagę na kwestię dotyczącą tego, na co będziemy wydawać środki w przyszłych latach. W WPF, podobnie jak w budżecie na 2012 r., dominuje temat modernizacji transportu publicznego. Kwota wydatkowana na ten cel wynosi 415 mln zł, z tego 310 mln zł to środki uzyskane z dofinansowania. Zadanie to jest priorytetem dla naszego miasta. Dla właściwego funkcjonowania komunikacji w naszym mieście, po wprowadzeniu programu transportowego, niezbędne jest jednak uruchomienie tzw. małej obwodnicy północnej, którą eksperci opracowujący ten program nazwali obwodnicą śródmiejską. Program transportowy, który ma być realizowany, w WPF, wskazuje na 2014 r. Eksperci, którzy przedstawiali program transportowy, mówili nam, że w tym czasie powinna być też uruchomiona obwodnica północna. W WPF czytamy jednak, że jeśli chodzi o obwodnicę północną, to jej finansowanie rozpoczyna się w latach 2016 – 2019. Zdaniem Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, do właściwego funkcjonowania ul. Piłsudskiego, na której będą bus-pasy, konieczne jest oddanie do użytku obwodnicy północnej w tym właśnie czasie. Dlatego w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej chciałam zgłosić wniosek o przyspieszenie realizacji tego zadania. A skąd wziąć finansowanie? Patrząc na WPF, zauważamy, że w latach wcześniejszych jest tam wielka inwestycja pn. „Budowa Centrum Administracyjnego Rzeszowa przy ul. Piłsudskiego”, z kwotą 99 mln zł. Kwota ta jest rozłożona w latach 2012 – 2017. Uważamy, że budynek administracyjny jest potrzebny dla pracowników i dla mieszkańców Rzeszowa, jednak priorytetem winna być obwodnica północna. Patrząc z punktu widzenia mieszkańca Rzeszowa, sytuacja wygląda tak, że do urzędu przychodzi on 2 – 3 razy w roku, natomiast w korkach stoi codziennie. Dlatego uważamy, że priorytetem jest realizacja obwodnicy północnej. W związku z powyższym, w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, zgłaszam wniosek o zdjęcie zadania pn. „Budowa Centrum Administracyjnego Rzeszowa przy ul. Piłsudskiego”, w pozycji 75023, z kwotą 99 728 919 zł, w latach 2012 – 2017, a dopisanie tych kwot odpowiednio w tych samych latach na zadanie pn. „Budowa ulicy w ciągu ul. Rzecha, od ul. Załęskiej do ul. Lubelskiej, wraz z budową mostu na Wisłoku.” W uzasadnieniu podajemy, że zadanie to, jako obwodnica śródmiejska, zaproponowane do WPF, przyczyni się do szybkiego*



rozwiązania problemów komunikacyjnych w centrum Rzeszowa, po wprowadzeniu w życie transportu publicznego.”

**P. Jerzy Cypryś - Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości** - powiedział: „*Głosujemy dzisiaj bardzo ważne rzeczy dla Miasta Rzeszowa na najbliższy rok, a także na najbliższe lata. Ta dyskusja, która łącznie odbywa się nad Wieloletnią Prognozą Finansową i nad budżetem na 2012 rok, ma niejako ukierunkować naszą uwagę na rzeczy ważne, istotne, ale równocześnie ma też przypomnieć o rzeczach drobnych. Wysłuchując informacji i przeglądając dokumentację związaną z WPF nie sposób oprzeć się wrażeniu, że w tej Prognozie są pewne „chmury”, czyli wzrost zadłużenia. Pan Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej mówił o zadłużeniu w 2012 r. Przypomnę, że w 2013 r. zadłużenie będzie wynosiło 56 % i będzie rzutowało w jakiś sposób na wydatki najbliższych lat. Równocześnie, przeglądając WPF, widzimy w tym okresie brak kluczowych inwestycji. Szereg ważnych zadań jest odsuwanych w czasie. Jest też brak konsekwencji w inwestowaniu, fragmentaryczność pewnych inwestycji. Przykładem jest tu ul. Bernackiego na Osiedlu Zalesie, czy też zespół placówek oświatowych na Osiedlu Drabinianka, których realizacja odsuwana jest w daleką przyszłość. Brak też uzbrajania terenów związanych ze strefą ekonomiczną na Dworzysku. To też jest odsunięte w czasie. Mając na względzie powyższe, budżet ten ocenilibyśmy w kategoriach skrótu PO, bo z jednej strony zadłużenie przesuwane jest bliżej, a z drugiej strony inwestycje są odsuwane w czasie. Cieszy mnie to, że radni z Klubu Platformy Obywatelskiej dostrzegli pewne zadania, które nie są potrzebne do realizacji w postaci centrum administracyjnego. Jestem zadowolony, że rozumieją, że poprawka, którą zgłosiliśmy rok temu w ramach naszych poprawek do budżetu, czyli obwodnica północna, musi nabrać gwałtownego przyspieszenia. Bowiem sama idea programu transportowego wykazała, że gdyby obwodnica śródmiejska, północna, istniała, dużo łatwiej byśmy tutaj rozmawiali o zagęszczeniu ruchu. Cieszę się z tego, że Klub Radnych Platformy Obywatelskiej dojrzał do tego, aby zdjęć z WPF-u zadanie dotyczące budowy centrum administracyjnego i, używając marynarskiego języka „wszystkie ręce na pokład”, przeznaczyć pełne środki w kierunku wybudowania tzw. obwodnicy północnej. Wieloletnia Prognoza Finansowa jest jeszcze w jeden sposób podobna do skrótu PO, ponieważ widzimy pasywność w pozyskiwaniu środków finansowych. Nie tak dawno zostaliśmy zarzuceni informacjami ze „Wspólnoty Polskiej”, że na 18 miast o charakterze wojewódzkim, pomimo 16 województw, Rzeszów zajmuje 16. miejsce jeśli chodzi o pozyskiwanie środków. Mówimy tutaj o środkach pozyskiwanych przez gminę, a nie przez uczelnie, przedsiębiorstwa itp., którymi można się chwalić. Ostatni ranking ze „Wspólnoty Polskiej” wskazuje jasno, że to 16. miejsce oznacza pasywność Miasta Rzeszowa w pozyskiwaniu środków. Z drugiej strony ten optymizm wynikający z Wieloletniej Prognozy Finansowej musi dawać wiele do myślenia. Tym bardziej, że wiele rzeczy, które chcielibyśmy, aby były realizowane, jest odsuwanych w czasie. Dla przykładu: aquapark - do 2014 r., most Naruszewicza - w 2016 r., przedłużenie obwodnicy północnej - w latach 2018 – 2019. Brakuje kluczowych inwestycji tu i teraz, a inwestorzy nie będą czekać, tylko odjadą. Mamy dzisiaj głosować nad budżetem Miasta Rzeszowa. Ale tak się zastanawiam, czy jest to budżet Miasta Rzeszowa? Moim zdaniem, raczej nie. Nie jest to także budżet mieszkańców Rzeszowa. Jest to budżet Pana Prezydenta. Mamy wprowadzić wielki budżet. Nie sztuka jednak wydać miliard złotych, ale sztuka tak go zainwestować, żeby nie zostały tylko długie i ciągle realizowane remonty. Dlaczego mówię, że to jest budżet Pana Prezydenta? Ponieważ wiele wniosków nie zostało uwzględnionych. Pan Przewodniczący Komisji Ekonomiczno - Budżetowej mówił o uwzględnionych wnioskach Komisji w kwocie 2 mln zł. W skali miliarda złotych można przeliczyć, że jest to jakiś promil tej kwoty. Przypomnę, że na siedem wniosków Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi i Organizacjami Pozarządowymi, tylko jeden wniosek został*

zaakceptowany. Pytam, gdzie wnioski klubów opozycyjnych i koalicyjnych, gdzie wnioski Rad Osiedli, gdzie wnioski różnych środowisk? Tutaj można powiedzieć, że władze Miasta Rzeszowa są słowne i zdania nie zmieniają, ponieważ w odpowiedzi jest zawsze informacja, że „będzie”. Dla przykładu, Rada Osiedla Drabinianka w odpowiedzi na wniosek dotyczący budowy placówek oświatowych, zawsze otrzymuje informację, że sprawa będzie realizowana. Myślę, że przez najbliższych 5 lat taka odpowiedź będzie mogła padać, w myśl WPF-u. Proszę Państwa, ten budżet ma także szereg zalet. Żeby była jasność, dostrzegam pewne zalety tego budżetu: po pierwsze jest, a po drugie jest rekordowy. Ma też wiele pozytywnych wydatków. Obawiam się jednak, że stojąc przed historyczną szansą wydatkowania ponad miliarda złotych, nie wykorzystujemy możliwości mocnego uderzenia inwestycyjnego, które spowodowałyby napływ inwestorów. Dobrym tego przykładem są namiastkowe inwestycje związane z uzbrojeniem terenów inwestycyjnych w strefie Dworzysko. Myślę, że jest to budżet pewnej stagnacji, budżet odsuwania w czasie globalnych inwestycji, budżet pewnego, jednostronnego patrzenia na potrzeby Miasta Rzeszowa przez Pana Prezydenta. W przedłożonym budżecie inwestycje nie dzielą się na dobre i złe, na globalne i pozostałe, ale inwestycje dzielą się tu na wydatki akceptowane przez Pana Prezydenta, i to są wydatki dobre, oraz wydatki wnioskowane przez innych, które nie są ważne i nie są potrzebne. Przykładem jest posiedzenie Komisji Ekonomiczno - Budżetowej Rady Miasta, z udziałem Przewodniczących Komisji Rady Miasta, na którym Pan Prezydent część wniosków akceptował, bądź nie. Chciałem tu przypomnieć, że to Rada Miasta jest organem stanowiącym, i że to Rada Miasta ma kreować politykę Miasta Rzeszowa, także budżetową, a nie być tylko od akceptowania mniej lub bardziej dobrych, czy też kontrowersyjnych pomysłów władz Miasta Rzeszowa. Proszę Państwa, nie zgłaszamy na tym etapie poprawek do budżetu Miasta Rzeszowa z jednego powodu. Zgłaszaliśmy bowiem swoje propozycje, ale większość z nich nie została uwzględniona. Natomiast w minionym roku, kiedy zgłosiliśmy nasze propozycje do budżetu, Pan Prezydent wprawdzie je przyjął, ale się nimi nie przejął. Dopiero monity w połowie roku spowodowały pośpieszne wydatkowanie środków na podręczniki. ICENT został przesunięty i przekazany Marszałkowi, ponieważ jest to zadanie za duże jak na miasto innowacji. Jeśli zaś chodzi o obwodnicę północną, to bardzo dużo o tym mówiliśmy i nie będę tego powtarzał. Reasumując, Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości nie może brać odpowiedzialności za budżet na 2012 rok, ponieważ mógł to być budżet wielkich szans i wielkich inwestycji, ale takim nie jest.”

**Radny P. Konrad Fijolek** - zabierając głos w imieniu Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej, powiedział: „Wysoka Rado! Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Moi przedmówcy trochę narzekali, ale ja jak zwykle wołę wskazywać na optymistyczne akcenty, bo z optymizmu rodzą się tak naprawdę wielkie sukcesy. Zaczę w ten sposób. Marzenia się spełniają. Mam przyjemność i zaszczyt towarzyszyć Panu Prezydentowi, przez te wszystkie lata bycia radnym, w ciężkich pracach związanych z rozwojem Rzeszowa i zwiększaniem budżetu Miasta. Pamiętam, że od zawsze powtarzaliśmy sobie marzenie, wielokrotnie także na tej sali, żeby osiągnąć magiczny miliard złotych, i żeby osiągnąć ten psychologiczny poziom sytuujący Miasto Rzeszów w gronie dużych miast wojewódzkich, które zarządzają naprawdę dużymi środkami. Dziś te marzenia, te życzenia, się spełniają. Dziś mamy ogromną przyjemność i zaszczyt oraz historyczny moment, aby uchwalić rekordowy, miliardowy budżet. Klub Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej, w imieniu którego występuję, z wielką przyjemnością, w przeciwieństwie do Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, weźmie odpowiedzialność za ten budżet i chętnie zostanie zapamiętany jako ten, który przyczynił się do poparcia rekordowego budżetu Miasta Rzeszowa i do przekroczenia tej magicznej granicy. My chcemy wziąć na siebie odpowiedzialność za rozwój Rzeszowa i chętnie podejmiemy odpowiedzialność za

zagospodarowanie historycznego, magicznego miliarda złotych. Szanowni Państwo, chciałbym zwrócić uwagę podczas tej dyskusji na pewne elementy, które czasem nam umykają. Rozmawiamy bowiem o konkretnych inwestycjach, często radni na tym się skupiają, nie można jednak zapominać o pewnej filozofii, która buduje rozwój Miasta. Wielokrotnie to powtarzam. Chciałbym dzisiaj podkreślić dwa kluczowe elementy. Pierwszy z tych elementów, to jest konstrukcja budowania wielkich nakładów na inwestycje, bo także i w tym roku bijemy kolejny rekord, nie tylko w sferze miliardowego budżetu, ale także w sferze nakładów na inwestycje. 333 mln zł, to jest kolejny rekordowy nakład na inwestycje, jaki przewidujemy w tym roku. Bowiem co roku, każdego roku mijających kadencji, także i obecnej, stawiamy szczególny nacisk na rozwój Miasta, a więc na inwestycje. To jest kolejny rekordowy rok pod tym względem. Chciałem tu zwrócić uwagę na element, jak mądrze budować nakłady inwestycyjne. Otóż, kluczową filozofią jest to, aby na duże inwestycje nie wydawać środków pochodzących tylko z własnych dochodów. Dzisiaj mądre miasta, mądrze zarządzane miasta, mądrzy prezydenci i mądre rady, konstruują tak budżety, żeby w tych budżetach na inwestycje było jak najwięcej środków zewnętrznych. Tu są ważne dwie liczby, na które zwracał uwagę także Pan Prezydent w swoim wystąpieniu. Przez te minione lata wydaliśmy na inwestycje półtora miliarda złotych, z czego pożyczonych było tylko ćwierć, a tak naprawdę zdecydowana większość to są środki zewnętrzne. Podobnie jest także i w tym budżecie. Szanowni Państwo, proszę zwrócić uwagę na dwie cyfry - 188 mln zł wszystkich środków unijnych, z zewnątrz, z dotacji, i finansujemy z tego całość inwestycji na 235 mln zł. Proszę zwrócić uwagę na relację 188 mln zł do pozostałej części. To jest 80 % do 20 % naszego wkładu. Tak więc z tych 235 mln zł, które angażujemy w programy współfinansowane unijnie, dajemy jako Miasto Rzeszów jedną złotówkę z własnego budżetu, a z Unii dostajemy dodatkowe cztery. W ten sposób konstruuje się prawidłowo budżet inwestycyjny naszego Miasta. Nie jest to budżet stagnacyjny, tylko budżet inwestycyjny. Ja nie odważyłbym się powiedzieć o budżecie, który ma 333 mln zł na inwestycje, że jest stagnacyjny. Jest to budżet skonstruowany w sposób mądry, ponieważ do każdej złotówki dostajemy cztery zewnętrzne. Myślę, że tak samo powinniśmy postępować w przypadku inwestycji kolejnych, o których tu dzisiaj już była mowa, a do których za chwilę będę chciał się konkretnie odnieść. Szanowni Państwo, dyskutując o budżecie tegorocznym i o Wieloletniej Prognozie Finansowej na najbliższe lata, trzeba pamiętać o jednej bardzo ważnej rzeczy. Otóż, pomału kończymy unijną perspektywę finansową. Środki z RPO się wyczerpują. Rok 2012 będzie też rokiem przygotowywania dokumentów programowych pod nową perspektywę finansową. W pierwszej kolejności chodzi o budowanie nowej strategii województwa, w której Rzeszów musi być wyraźnie obecny. Tutaj odniosę się do słów Pana Przewodniczącego Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, który narzekał, że w ostatnich latach Rzeszów miał za mało środków z Unii Europejskiej. Ja przypominę dlaczego. Otóż dlatego, że to właśnie Pańskie ugrupowanie projektowało kryteria, zasady dostępu do środków w obecnie realizowanym Regionalnym Programie Operacyjnym. To właśnie w tych kryteriach Rzeszów był bardzo skutecznie wyeliminowany z możliwości aplikowania o środki. Myślę więc, że jesteśmy w stanie osiągnąć porozumienie z opozycyjnym klubem, tak żebyśmy przygotowując założenia na następną unijną perspektywę finansową, zagwarantowali Rzeszowowi należyte dofinansowanie, a przede wszystkim należyta możliwość ubiegania się o to dofinansowanie, bo to zostało wcześniej zamknięte. Teraz mamy niepowtarzalną szansę oddać stolicy województwa podkarpackiego należne miejsce w konstruowaniu unijnych programów regionalnych. Klub Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej, który reprezentuję, będzie o to starannie i mądrze zabiegał, także dzięki temu, że ma swoich przedstawicieli we władzy wojewódzkiej. Będziemy zabiegać o Rzeszów i jego należyte miejsce w nowej perspektywie finansowej. Proszę mi wierzyć, że zaowocuje to w końcu możliwością sfinansowania tych wielkich inwestycji, o których mówiła Pani Przewodnicząca Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej

*i Pan Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Myślę, że jeśli chodzi o obwodnicę północną, o której tutaj tyle mówiono, już pewnie dawno byśmy tą inwestycję w sporej części zrobili, gdyby nie kryteria RPO, które mówiły o tym, że możemy dostać na drogę 5 mln zł. Za 5 mln zł w Rzeszowie możemy wybudować kilka krawężników albo dłuższy chodnik, a nie wykonać tak potężną inwestycję. Dlatego musimy w strategii województwa, a następnie w materiałach programowych i w konstrukcji nowego RPO, zapewnić możliwość ubiegania się o dofinansowanie na ogromne inwestycje dla Rzeszowa i zabiegać o przychylność dla Miasta tam, gdzie będą dzielone te środki. Wtedy moglibyśmy sfinansować obwodnicę śródmiejską. Z własnych środków, czy weźmiemy je z budynku, czy z czegoś innego, nigdy nie damy rady tego zrobić. Chyba wszyscy mamy tego świadomość. Dlatego zwracam uwagę na ten element przy dyskusji o budżecie i Wieloletniej Prognozie Finansowej. Proszę mi wierzyć, że dzisiaj niewiele nam da, czy przeniesiemy to w Prognozie stąd czy tu, bo tak naprawdę te pieniądze są w ten czy inny sposób wirtualne. Stąd mój apel do Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, żebyśmy dzisiaj nie zmieniali Wieloletniej Prognozy Finansowej na szybko, „na kolanie”, bo nie mieliśmy okazji zapoznać się z tym na Komisjach, i żebyśmy nie zrobili tak, jak z fontanną. Chciałem przypomnieć, że w Wieloletniej Prognozie Finansowej na 2011 r., którą w zasadzie uchylamy tą uchwałą, zgłosiliście Państwo poprawkę, wszyscy ją poparli, ale wyrzuciliśmy z Prognozy - całkiem niechętnie zapewne, bo myślę, że nie było takiej intencji Państwa Radnych, żeby całkiem wyrzucać - budowę fontanny, na którą mamy dokumentację. Natomiast w zamian za to zostały zadania, na które nie mamy tak naprawdę nic. Rondo Dmowskiego, wiadukt, czy inne rzeczy też będą generować środki i musimy raczej szukać pieniędzy w RPO. Wolalbym więc, żebyśmy merytorycznie o tym wszystkim dyskutowali. Jesteśmy otwarci na dyskusję i na analizy. Będziemy ten model rozwiązania zdecydowanie popierać. Chcielibyśmy mieć jednak możliwość głębszej dyskusji w tym temacie i określenia priorytetów w kontekście Wieloletniej Prognozy Finansowej, tak jak wspomniała tu Pani Przewodnicząca Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej. Szanowni Państwo, na koniec jeszcze kilka istotnych spraw z punktu widzenia Klubu, który reprezentuję, a więc szeroko rozumianej lewicy, która generalnie oprócz tego, co jest najważniejsze, a więc budowania rozwoju Rzeszowa, budowania klimatu dla rozwoju Miasta, zabiega także o to, aby zwrócić uwagę na los, czy konkretne działania dla określonych grup mieszkańców. W tym aspekcie kluczowe znaczenie mają trzy płaszczyzny. Pierwszą z nich jest szeroko rozumiana pomoc społeczna, a więc wsparcie osób najbardziej potrzebujących, znajdujących się w najtrudniejszej sytuacji. Pomoc społeczną w Rzeszowie i wysokość środków na przyszły rok oceniamy bardzo pozytywnie. Jest to pomoc chyba najlepiej zorganizowana w skali wszystkich miast wojewódzkich i bardzo dobrze dofinansowana. Myślę, że o szczegółach będzie mówić Pani Przewodnicząca Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej. W tym kontekście chciałbym wspomnieć o jednej sprawie, którą będziemy monitorować w przyszłym roku. Dzisiaj nie zgłosimy konkretnej poprawki, nie chcąc burzyć prac budżetowych, bo nie mówiliśmy o tym na Komisjach, ale będziemy monitorować już od styczniowej sesji jedną bardzo ważną kwestię, w sferze szeroko rozumianej polityki społecznej. Otóż chcemy przeznaczyć pierwsze wolne środki, jakie się ukażą w budżecie na 2012 r., na budownictwo socjalne. Chcemy kontynuować program, który rozpoczęliśmy w minionych kadencjach, wspólnie z Panem Prezydentem. Wprawdzie powstało sporo mieszkań socjalnych i komunalnych, ale chcemy w tej kadencji ten program intensywniej kontynuować. Będziemy więc zabiegać i monitorować o środki na kontynuowanie tego programu. Druga sfera, która leży nam na sercu, to edukacja. Myślę, że również Pan Przewodniczący Komisji Edukacji będzie chciał zabrać głos w tym temacie. Podkreślę tu przede wszystkim kwestię zrównoważonych nakładów na edukację, jakie udało się nam po latach osiągnąć. Ten poziom nakładów jest wystarczający, aby była dobra jakość edukacji, a przy tym nie „pożera” za dużych środków z budżetu, jak to często bywa w innych gminach.*

*Bardzo dziękujemy za przyjęcie poprawek, które zgłosiła Komisja Edukacji, odnośnie nakładów inwestycyjnych na szkoły. Myślę, że to jest pierwszy, bardzo dobry, krok w tych zamierzeniach i kierunkach, które Komisja Edukacji wytycza. Jest to bowiem sfera, o której dzisiaj nie padło ani jedno słowo. Chcemy to wyraźnie podkreślić, aby nie zapominać o kluczowej bazie dla przyszłości naszego miasta. Wreszcie trzecia sfera, którą jest sport. Cieszy nas trwająca inwestycja na stadionie miejskim. Jako Klub Radnych SLD, przy pomocy swoich przedstawicieli w samorządzie województwa, będziemy zabiegać także o to, aby zwiększyć środki z RPO lub z innych źródeł na kontynuację rozbudowy stadionu miejskiego. Chcielibyśmy także pomyśleć o drugim rzeszowskim klubie sportowym. Będziemy zabiegać w tym względzie o wsparcie finansowe, z przeznaczeniem na unowocześnienie i rozwój, właśnie w duchu tego, żeby ściągać jak najwięcej środków dla Miasta Rzeszowa, nie tylko w sferze inwestycyjnej, ale także i w sferze bezpośrednio dotyczącej mieszkańców. Chciałbym się jeszcze odnieść do kwestii fontanny, o której wcześniej wspomniałem. Uważamy, że skoro jest gotowa dokumentacja, trzeba ten piękny rejon miasta wyeksponować i nadać mu prestiżu. Rzeszów dla rozwoju turystyki potrzebuje bowiem prestiżowych miejsc, prestiżowej przestrzeni miejskiej. Myślę, że zgodzi się tutaj ze mną Radny Pan Robert Kultys. Mamy podziemną trasę turystyczną, która robi ogromne wrażenie. Mamy też piękny rynek. Rzeszów potrzebuje jednak dodatkowych, prestiżowych miejsc. Takim miejscem może być właśnie plac przy ul. Lubomirskich, z nowoczesną fontanną, podobnie jak park fontannowy w Warszawie, czy w wielu innych miastach. Dla rozwoju turystyki, Miastu potrzebne jest prestiżowe miejsce w rejonie zamku, w otoczeniu najpiękniejszych kamienic pod względem architektonicznym. Jestem głęboko przekonany, że znajdziemy dla tej kwestii wsparcie Państwa Radnych, w kolejnych zmianach budżetowych w trakcie roku. Podsumowując, Klub Radnych SLD bardzo chętnie weźmie odpowiedzialność za ten rekordowy budżet w historii Miasta Rzeszowa.”*

**P. Czesław Chlebek - Przewodniczący Klubu Radnych „Rozwój Rzeszowa”** - stwierdził: *„Dość dużo zostało tu już powiedziane na temat budżetu Miasta Rzeszowa na 2012 rok. Natomiast ja chciałbym odnieść się do budżetu na 2011 rok. Prawdopodobnie nie uda się zakończyć ubiegłorocznego budżetu okrągłą kwotą miliarda złotych. Świadczy to jednak o tym, że cały czas nasz budżet, również i w tym roku, miał tendencję rosnącą. W imieniu Klubu Radnych „Rozwój Rzeszowa”, chciałbym serdecznie podziękować Panu Prezydentowi i Jego Zastępcom, Pani Skarbnik oraz dyrektorom poszczególnych wydziałów, którzy pracowali nad tym, żeby zrealizować budżet. Co do budżetu na 2012 rok, rzeczywiście jest to wielka, historyczna chwila. Dołączamy bowiem do grona miast, które będą realizować budżety miliardowe. Dlatego, jako Klub Radnych „Rozwój Rzeszowa”, chcemy również wziąć odpowiedzialność za budżet na 2012 rok. Pan Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości mówił, że jest to zły budżet. Ja mam odmienne zdanie w tym temacie. Z całą pewnością można powiedzieć tak, że budżet mógłby być inny, ale nie oznacza to, że zadowoliliby wszystkich. Na dzisiaj sytuacja wygląda tak, że jest realizowanych 280 inwestycji. Można byłoby powiedzieć, to realizujemy następne. Tylko skąd wziąć następny miliard złotych? Padło też tutaj stwierdzenie, że Rzeszów pozyskuje mało środków. Nie wiem, skąd taka uwaga. To chyba brak wiedzy albo złośliwość. Z informacji wynika, że Rzeszów jest na pierwszym miejscu, jeśli chodzi o pozyskiwanie środków unijnych. Wracając do budżetu, niepodważalnym faktem jest to, że wszystkie środki, które będą wydatkowane, będą służyć mieszkańcom Rzeszowa. Dlatego nie powinno być tak, że dzisiaj, kiedy mamy uczynić decydujący krok i uchwalić budżet na 2012 rok, już dopracowany, zaczynamy jakby od nowa próbować dokonywać w nim zmian. To nie jest już ta chwila, ani to miejsce. Jeżeli mamy odpowiedzialnie przystąpić do realizacji budżetu, powinniśmy dzisiaj z pełną odpowiedzialnością ten budżet uchwalić. Mamy świadomość tego, że procedury przetargowe*

*i inne przepisy, które w jakimś sensie determinują wykonanie budżetu, powodują pewne opóźnienia w jego realizacji. Na pewno, w trakcie roku, będzie też możliwość dokonywania modyfikacji budżetu, tak jak to czyniono wiele razy. Mając więc na uwadze odpowiedzialność za budżet, Klub Radnych „Rozwój Rzeszowa” będzie głosował za budżetem i za jego realizacją w 2012 r.”*

**P. Tadeusz Ferenc - Prezydent Miasta** –zabierając głos, powiedział: *„Jeśli chodzi o uwagę, że Rzeszów pozyskuje mało środków unijnych, Pan Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości podał dane, ale do kwietnia 2011 r., wprowadzając radnych w błąd. Nie wiem czy celowo, czy może nie zauważył, jakiego okresu dotyczy zestawienie. Mam to zestawienie, o którym mowa. Natomiast ja konkretnie zapytam Radnego Pana Jerzego Cyprysia. Pan był dyrektorem szkoły. Proszę sobie przypomnieć, jak ta szkoła wyglądała, kiedy Pan był dyrektorem, i jak ta szkoła wygląda dzisiaj. Proszę sobie przypomnieć, że jeszcze kilka lat temu tematem każdego spotkania z mieszkańcami Osiedla Drabinianka, był brak inwestycji. Na dzisiaj sytuacja wygląda tak, że kolejno wyremontowano ulice: Zieloną, Graniczną, Strażacką, Grabskiego, Kwiatkowskiego, Cichą, Podmiejską, Nowowiejską, Koło, itp. Pan chyba tego nie widzi. Jeżeli chodzi o standardowe inwestycje, to dzięki Radzie Miasta, dzięki radnym, kilka lat temu podjęto decyzję o budowie „fabryki wody”. W tej chwili mamy najlepszą wodę w Polsce. Dorównuje nam tu tylko Miasto Rybnik. Codziennie Pan pije tą wodę, Panie Radny. Pan Radny Jerzy Cyprys poruszył także sprawę budowy ulicy Bernackiego. Informuję więc Pana, że na tę ulicę obecnie opracowywany jest projekt. Dokument ten będzie gotowy w najbliższym czasie. Po załatwieniu wszystkich formalności, ulica będzie budowana. Dalej stwierdzenie, że to jest budżet Prezydenta. Przecież corocznie odbywają się robocze spotkania z mieszkańcami poszczególnych Osiedli, dotyczące założeń przyszłorocznego budżetu i inwestycji, które - zdaniem mieszkańców - powinny się w nim znaleźć. Chcę tu więc wyraźnie podkreślić, że to jest budżet mieszkańców miasta, a także budżet radnych i budżet rad osiedlowych. Na tej podstawie buduje się budżet. Ponadto w trakcie roku dokonywane są zmiany w budżecie. Była tu także mowa o drogach. Chciałem przypomnieć, że wykonano pięćdziesiąt kilometrów nowych dróg. Przypomnijcie sobie Państwo, że jeszcze nie tak dawno temu od ronda na Pobitnym do Załęża jeździło się przez tory i czekało aż przejedzie pociąg do Przemyśla. Obecnie zbudowano tam potężne wiadukty o długości 140 metrów. Kolejna inwestycja drogowa realizowana jest do granic miasta i będzie wykonana w przyszłym roku. Jeżeli ktoś mówi, że nic się nie robi w tym temacie, to myślę, że chyba jest złośliwy. Co do propozycji Pani Przewodniczącej Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, sprawa jest do dyskusji. Można zastanowić się, czy ważniejsza jest budowa biurowca, który jest niezbędny dla dużego miasta, czy budowa innych inwestycji. Faktem jest to, że jesteśmy po konkursie na budynek urzędu, i że zostały wydatkowane na to pieniądze. Nie wiem, czy zasadne jest, aby zmieniać to, na co Rada Miasta wcześniej wyraziła zgodę i na co wydano środki. Jestem tu jednak otwarty. Możemy przedyskutować ten temat w odpowiednim czasie. Zdecydowanie uważam też, że drogi, o których mówiła Pani Przewodnicząca Jolanta Kaźmierczak, są potrzebne, i że należy myśleć, jak te drogi w kolejności realizować.”*

**P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** - powiedział: *„Mam taką prośbę, bo zrozumiałem tu z niektórych wystąpień, że Państwo Przewodniczący Komisji chcą wygłaszać odrębne opinie. Myślę, że jest to zbędne, ponieważ te opinie zostały przekazane Komisji Ekonomiczno – Budżetowej, która to wszystko zebrała, podsumowała i przedstawiła swój pogląd na temat budżetu.”*

**Radny P. Robert Kultys** - powiedział: „*Kilka osób przede mną zachwycało się tym, że budżet jest miliardowy, ładna okrągła cyfra. Ja także jestem zadowolony z faktu, że Rzeszów ma tak wielki budżet. Jest się z czego cieszyć. Nie zapominajmy jednak, że jest to tylko symbol, za którym muszą iść pewne działania. Ja ocenilbym ten budżet inaczej. Nie pod kątem wysokości wpływów, ale w kontekście tego, jakie strategiczne problemy Miasta rozwiązujemy, wydając ten miliard złotych w danym roku. To tak naprawdę powinno być miarą tego, jak Miasto wydatkuje pieniądze, i jak się rozwija. Nie będę się tutaj rozwodził nad wszystkimi elementami inwestycyjnymi. Skupię się nad jedną rzeczą związaną z tymi inwestycjami. Otóż, nie możemy zapominać o tym, że miesiąc temu Rada Miasta przyjęła program transportowy. Zauważyłem bowiem, że my postępujemy tak, jak byśmy niemalże zapomnieli, że ten program został przyjęty, że nic się nie stało, że życie idzie dalej. To nie jest tak. Władze Rzeszowa, samorząd Miasta, podjęły w tym programie bardzo istotne zobowiązania. Chcąc pozyskać te pieniądze - 300 mln zł - zobowiązały się do realizacji programu transportowego. Ten program zawiera konkretne rzeczy, z którymi musimy się zderzyć wcześniej czy później. Zaplanowane ograniczenie ruchu samochodów osobowych na wszystkich głównych ulicach w centrum Rzeszowa, od ul. Marszałkowskiej, przez ul. Lisa – Kuli, ul. Dąbrowskiego i ul. Piłsudskiego, to naprawdę kolosalna rzecz, której Miasto się podjęło. Ja nie twierdzę, że jest to zły program. Od dawna powtarzałem, że wprowadzenie dobrego przewoźnika publicznego, dobrej sieci autobusów i zachęcenie mieszkańców do korzystania z autobusów, jest przyszłością dla Rzeszowa, jak i dla każdego innego miasta. Ale drogą do osiągnięcia tego celu nie może być ograniczenie dla połowy mieszkańców, jeśli chodzi o korzystanie z głównych ulic w środku miasta. Nie oszukujmy się. Jeżeli mówimy „A”, to musimy powiedzieć „B”. Musimy wprowadzić inwestycje, które zapewnią połowie mieszkańców, którzy poruszają się samochodami, odpowiednie możliwości korzystania z ulic. W związku z tym powinniśmy teraz przystosować zarówno Wieloletnią Prognozę Finansową, jak i budżet Miasta do tego wielkiego programu transportowego, dzięki któremu chcemy pozyskać te 300 mln zł. Nie można wyciągać ręki po 300 mln zł i obiecywać, co zrobimy za te 300 mln zł, a drugą ręką uchwalać budżet czy Prognozę, które nie są z tym kompatybilne. Proszę Państwa, tak jak mówiła Pani Przewodnicząca Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, obwodnica północna to jest „kropla w morzu potrzeb”, ale w tej chwili już niezbędna „kropla”. Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości rok temu zgłosił wniosek, aby rozpocząć prace nad obwodnicą północną. Był rok czasu, żeby tą inwestycję przygotować. Można było zrobić projekt, koncepcję i studium wykonalności. Co się okazuje? W tym roku ani złotówka nie została na to wydana. Przesunęliśmy te pieniądze na przyszły rok. Zadanie zostało rozpoczęte, ale pieniądze będą wydatkowane w przyszłym roku. Mam nadzieję, że już niedługo ten przetarg, który został rozstrzygnięty, będzie realizowany. Przecież to można było zrobić na samym początku. Dlaczego ta kluczowa inwestycja tak się opóźnia? Nie dziwię się więc, że niektórzy nie mają ochoty na zgłaszanie poprawek do budżetu, skoro poprawki radnych, które nie pasują Prezydentowi, są tak właśnie realizowane. Co z tego, że zgłosimy poprawki, które nawet Pan Prezydent zaakceptuje, skoro zrealizuje je dopiero w grudniu albo w ogóle ich nie zrealizuje. Tu nie chodzi o to, kto zgłasza poprawki, tylko jaki problem rozwiązujemy. W kwestii obwodnicy północnej ten rok został zmarnowany, bo praktycznie jesteśmy niewiele dalej niż w styczniu. Tylko tyle, że został ogłoszony przetarg, i że został rozstrzygnięty. Natomiast nic nie zostało zrobione. Temat ma być realizowany dopiero w 2012 roku. Tak jak już mówiłem, od poprzedniego miesiąca sytuacja zmieniła się diametralnie. Tu już nie chodzi tylko o obwodnicę północną. Jeżeli zamykamy w dużej części ul. Piłsudskiego, jeżeli w dużej mierze ograniczamy ruch samochodów osobowych na ul. Piłsudskiego, to niezbędne jest wykonanie połączenia od ul. Rejtana na północ. Chodzi o wykonanie połączenia albo mostem skośnym, tak jak to do tej pory przewidywały studia urbanistyczne, albo wisłokostradą, tak jak proponował Pan Prezydent. Ale to trzeba wykonać, a nie tylko*

*o tym mówić. Efekt jest taki, że po wyszacowaniu kosztu wisłokostrady na 120 - 150 mln zł, podjęto decyzję o wykonaniu tylko dojazdu do nowego targowiska za 15 mln zł. Nie można zwlekać z realizacją tak ważnej inwestycji komunikacyjnej, skoro za dwa lata mamy ograniczyć ruch samochodów osobowych w centrum miasta. Drugim zadaniem niezbędnym dla Rzeszowa, oprócz obwodnicy północnej, jest więc wisłokostrada albo most skośny. Nie wiem, jaka w końcu jest decyzja w tym temacie, bo cały czas są dyskusje. Nie wypowiadam się, które rozwiązanie komunikacyjne jest lepsze, ale z całą pewnością jedno z nich jest niezbędne. Z ul. Rejtana trzeba puścić ruch na północ, jeżeli ul. Piłsudskiego ma być właściwie zamknięta dla samochodów osobowych. Następna rzecz. Jeżeli ma być zamknięta ul. Piłsudskiego i ul. Lisa - Kuli, jeżeli dojazd od strony ul. Krakowskiej ma być utrudniony, bo praktycznie nie będzie jak wjechać na Rondzie Dmowskiego do ulic w centrum miasta, to niezbędne jest wykonanie inwestycji, przewidywanej w planach urbanistycznych od 20 lat, czyli połączenia ul. Wyspiańskiego z ul. Hoffmanowej i dokończenie budowy trasy średnicowej. Jak na razie został wykonany tylko fragment trasy średnicowej, czyli most zamkowy, a trzeba miasto przeciąć tą trasą komunikacyjną od wschodu do zachodu. Trzeba pójść dalej, żeby można było dotrzeć przez wiadukt nad torami do zachodnich obszarów miasta. Niezbędny jest więc wiadukt od ul. Wyspiańskiego do ul. Hoffmanowej, bo inaczej pozostaniemy z jedną ulicą, która łączy tereny po zachodniej stronie z centrum miasta, czyli z ul. Batalionów Chłopskich. Następna inwestycja, która jest niezbędna, to poszerzenie Al. Wyzwolenia, w tym przebudowa wiaduktu w ciągu ul. Warszawskiej i poszerzenie ul. Maczka. Na jednej z Komisji dowiedziałem się, że Pan Prezydent popiera tę inwestycję, z czego się bardzo cieszę. Kolejna inwestycja niezbędna w Rzeszowie. Jeżeli ul. Dąbrowskiego ma być ograniczona dla ruchu samochodów osobowych, to trzeba zaproponować tu alternatywną trasę komunikacyjną. Taka trasa była od dawna przewidywana w planach i jest możliwa do realizacji zwłaszcza teraz, gdy się „uwalniają” tereny Zelmeru. Proszę Państwa, wyliczyłem tutaj pięć inwestycji, które są niezbędne dla Miasta. Licząc średnio po 100 mln zł na każdą z nich, mielibyśmy do wydania pół miliarda zł. Chciałbym tu podkreślić, że są to wydatki niezbędne, jeżeli chcemy zrealizować program transportowy. Ten program sam w sobie nie jest zły, tylko musimy podjąć stosowne działania umożliwiające jego realizację. Te inwestycje, które wymieniłem, trzeba odpowiednio przygotować, żeby nie było tak, jak w przypadku połączenia ul. Podkarpackiej z ul. Przemysłą, które zostało zrealizowane „na chybicka”. Połączenie jest wybudowane, 7-metrowe, jeden pas ruchu, ale przecież za parę lat będziemy przebudowywać to rondo, bo tam na połączeniu z ul. Podkarpacką przewidywana jest ślimacznicza. Będziemy rujnowali to, na co obecnie zostały wydane pieniądze. Nie wiem, czy to jest dobre, czy złe rozwiązanie. Być może tak trzeba było zrobić, że teraz zbudowano tylko 7-metrową jezdnię, a za cztery, czy pięć lat zostaną wybudowane dwa pasy ruchu i przebudowane całe skrzyżowanie, na co od nowa wydamy pieniądze. Może tak trzeba zrobić. Nie wiem. Zastawiam się nad tym. Kończąc, chciałem podkreślić, że nie możemy udawać, że nic się nie stało, kiedy Rada Miasta uchwaliła program transportowy. Podjęliśmy bardzo istotne zobowiązanie, ponieważ chcemy pozyskać te 300 mln zł. W związku z tym, zarówno Wieloletnia Prognoza Finansowa, jak i budżet Miasta powinny pójść w ślad za tym. Powinniśmy przynajmniej część z wymienionych przeze mnie inwestycji zrealizować. Nie możemy postępować tak, jak z obwodnicą północną w tym roku, że zmarnowano rok czasu, na sam koniec roku ogłoszono przetarg i przesunięto wydatkowanie na przyszły rok. Musimy przyspieszyć przynajmniej część z tych inwestycji. Bez pilnego zajęcia się tymi sprawami wszelkie mówienie o tym, że mamy miliardowy budżet, że będziemy mieli piękną fontannę itp., nic nie da. To są tylko frazesy. Jeśli chodzi o fontannę, zgadam się, że będzie ona kiedyś naprawdę bardzo ładna. Mam też nadzieję, że uda nam się kiedyś ją zrealizować. Na dzisiaj mamy jednak ważniejsze zadania związane z rozwiązaniem*



problemów komunikacyjnych Rzeszowa. Chodzi o właściwy porządek rzeczy i właściwą kolejność realizacji zadań inwestycyjnych.”

**P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - stwierdził: „Odnosząc się do wypowiedzi Radnego Pana Roberta Kultysa, muszę powiedzieć, że mamy pewien wspólny sposób myślenia. Te wnioski, które Klub Radnych Platformy Obywatelskiej zgłosił podczas dyskusji nad projektem budżetu, a więc przystąpienie do tworzenia projektu, czy studium wykonalności połączenia ul. Wyspiańskiego z drugą stroną torów, budowa ronda dwupoziomowego na Rondzie Dmowskiego, czy dodanie pieniędzy do obwodnicy północnej, to przedsięwzięcia, które właśnie wpisują się w ten wspólny sposób myślenia. Jak na razie otrzymaliśmy zgodę na niewielkie środki na ten cel. Zapewniono nas również, że w trakcie roku te pieniądze zostaną powiększone. Według naszej wiedzy, nie wystarczy tu opracowanie tylko projektu. Powinno zostać zrobione także studium wykonalności, z którego będą wynikać następne zadania, a przede wszystkim wielkość kosztów, jakie będą konieczne do poniesienia, żeby inwestycja mogła być rzetelnie podjęta. Mój poprzednik wyliczył liczne, ważne potrzebne przedsięwzięcia. Ale co charakterystyczne dla wystąpień opozycyjnych, nie powiedział, skąd wziąć na to pieniądze. A to jest przecież fundamentalna rzecz. Zgadzam się oczywiście co do tego, że te wszystkie wymienione inwestycje należy wykonać. Dodałbym tu jeszcze zadanie polegające na połączeniu, wzdłuż torów, od spodziewanego przebiegu pod Wiaduktem Tarnobrzeskim do ul. Langiewicza. Tam też jest teren, który można zagospodarować. Zresztą trwają prace nad planem zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru, łącznie z terenem po Zelmerze, które niedługo zostaną sfinalizowane. To wszystko są zadania, co do których pewnie wszyscy zgodzimy się, że trzeba je realizować. Nasza dzisiejsza propozycja, żeby zrezygnować z budowy planowanego budynku urzędu miasta na rzecz przyspieszenia budowy obwodnicy północnej, różni się od propozycji Radnego Pana Roberta Kultysa tym, że podajemy źródła, z których - naszym zdaniem - można to przedsięwzięcie sfinansować. Myśleliśmy więc dokładnie w taki sam sposób. Skoro zdecydowaliśmy o przyjęciu programu transportowego, to rzeczywiście należy intensywnie zabrać się za to połączenie. W Wieloletniej Prognozie Finansowej na obwodnicę śródmiejską, od północy, przewidziano 105 mln zł, ale w latach 2016 – 2019. Jeśli jednak przesunęlibyśmy pieniądze z planowanego budynku urzędu miasta na to zadanie, to byłoby już razem 205 mln zł. To jest już znacząca kwota, chociaż i tak nie wystarczająca, bo całe połączenie będzie kosztować dużo więcej. Jeśli jednak przyjąć za „dobrą monetę” deklarację Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Pana Konrada Fijołka, że w samorządzie wojewódzkim zostanie tak przygotowana następna perspektywa finansowa dotycząca środków pomocowych, żeby Miasto Rzeszów miało szansę starać się o znaczące środki na budowę dróg, to jest nadzieja, że łącząc te wszystkie pieniądze, będziemy w stanie tą drogę szybko zbudować. Dlatego zdecydowaliśmy o ograniczeniu, za kilka lat, ruchu samochodów osobowych w centrum miasta. Nie chcę się dłużej rozwodzić nad projektem komunikacyjnym, bo inna okazja ku temu powinna być lepsza. Chciałbym jeszcze dodać, że akceptacja tego rozwiązania, którą wyraził Radny Pan Robert Kultys, a także akceptacja, którą może trochę na wyrost usłyszałem w wystąpieniu Radnego Pana Jerzego Cyprysa, spowoduje, że Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości będzie akceptował całość projektu komunikacyjnego. Ten projekt razem z inwestycją po północnej stronie Rzeszowa tworzy bowiem jedną, spójną całość, mimo że mamy świadomość tego, że dla mieszkańców Rzeszowa przyzwyczajonych do jeżdżenia samochodami osobowymi po mieście, będzie to na początek dramatyczne utrudnienie. Zgadzam się z opinią moich niektórych poprzedników, że trzeba ten budżet dzisiaj uchwalić. Chodzi o to, żeby już od 1 stycznia Miasto mogło funkcjonować w oparciu o przyjęty budżet, a nie prowizorium, i żeby była możliwość rozpoczynania przetargów. Jest oczywistym, że lista przedsięwzięć, która zawarta jest w budżecie czy w Prognozie, może budzić kontrowersje. Na przykład,

*dlatego jedne inwestycje mają być realizowane szybciej, a inne wolniej. Sam potrafiłbym wskazać kilka takich pozycji, ale na razie się z tym wstrzymam. Jeśli chodzi o często tu wymienianą fontannę, proszę Państwa, myśmy zdecydowali o tym, że chcemy przedstawić w takiej formule projekt komunikacyjny. Nie ma jednak jeszcze decyzji, że projekt ten został zaakceptowany. Dopóki projekt nie uzyska akceptacji Brukseli, nie będziemy mieć pewności, że go realizujemy. Dlatego nie podniosę ręki za tego typu przedsięwzięciami jak ta fontanna, mimo że pomysł mi się podoba. Jeśli bowiem nie uda się nam pozyskać środków unijnych, a proszę pamiętać, że my akonto tych pieniędzy zaczęliśmy już niektóre zadania, to wtedy będziemy musieli totalnie rewidować nasz budżet i zastanawiać się, jak go dopiąć. Powiem więcej, byłbym nawet skłonny wykreślić z tego budżetu aquapark i inne tego typu pomysły, ale nie burzmy już tego, zaczekajmy. Pewnie pół roku wystarczy, żeby dowiedzieć się, czy nasz projekt zyskał akceptację Brukseli. Wracając jeszcze do sprawy fontanny, mówiłem już o tym na Komisji Ekonomiczno - Budżetowej, otóż jeden z mieszkańców Rzeszowa przedstawił ciekawą koncepcję dotyczącą zagospodarowania tego terenu. A więc na wzór ogrodów bernardyńskich, wybudowanie tam parkingu podziemnego, a dopiero na wierzchu dosypanie ziemi i stworzenie przestrzeni zielonej wraz z fontanną. Pomysł na „pierwszy rzut oka” wydaje się utopijny. Ale jeśli udało się to Bernardynom, to może warto się nad tym zastanowić. Byłoby to lepsze wykorzystanie przestrzeni, której w centrum miasta mamy przecież ograniczoną ilość, tak żeby pełniła od razu dwie funkcje. Ten czas, jaki sobie daliśmy, odkładając budowę fontanny, jest dobrym momentem, żeby się nad tym zastanowić. Dostrzegłem w niektórych wystąpieniach trochę licytacji odnośnie tego, kto był autorem pomysłu obwodnicy północnej. Proszę Państwa, proponuję zgodzić się co do tego, że ulica ta była przewidywana już dawno w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa, a wymyślili to urbaniści chyba jeszcze gdzieś w latach 70-tych. Więc umówmy się, że my co najwyżej zdecydujemy za chwilę, albo już zdecydowaliśmy, że damy na to zadanie pieniądze. Takich ulic w Studium jest jeszcze więcej. Radny Pan Robert Kultys wymienił niektóre z nich w swoim wystąpieniu. Moim zdaniem, niestety, czeka nas trudna decyzja o rezygnacji z budowy planowanego budynku urzędu miasta. Czy tą decyzję podejmiemy dzisiaj, czy za miesiąc, po jeszcze dłuższej dyskusji, to jest jakby bez znaczenia. Deklaracja Pana Prezydenta napawa mnie optymizmem, że tego typu decyzję jesteśmy w stanie podjąć w zgodzie. Czy ją podejmiemy dzisiaj czy nie, będzie zależeć od Państwa. Osobiście uważam, że nie ma tu co zwlekać.”*

**Radny P. Konrad Fijolek** - odnosząc się do wystąpienia Przewodniczącego Rady Miasta Pana Andrzeja Deca, powiedział: *„Zaniepokoiło mnie końcowe zdanie w wypowiedzi Pana Przewodniczącego, że to, czy my dzisiaj zdecydujemy o zmianie Wieloletniej Prognozy Finansowej bez dyskusji, czy po dłuższej dyskusji, nie ma znaczenia. W wielu dotychczasowych wystąpieniach Pana Przewodniczącego znajdowałem raczej taki akcent, że trzeba temat przemyśleć i przedyskutować. Mam nadzieję, że nie zrozumiałem tego źle.”*

**P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** - odpowiedział: *„Wytłumaczę się krótko. Rozumiem, że dyskusja jest możliwa również dzisiaj. Możemy to zrobić i poświęcić temu problemowi nawet pół godziny. Ale być może nie jest to dobry pomysł.”*

**Radny P. Robert Kultys** - nawiązując do wystąpienia Przewodniczącego Rady Miasta, powiedział: *„Odnośnie kwestii programu komunikacyjnego chciałem przypomnieć, że Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości nie był przeciwny temu programowi. Wstrzymaliśmy się tu od głosu. Uznaliśmy bowiem, że ten program byłby dobry i nawet godny poparcia, gdyby realizowane były inwestycje drogowe, strategiczne, zapewniające mieszkańcom Rzeszowa, którzy poruszają się samochodami osobowymi, inne drogi transportu. Pod tym*

*kątem rozpatrujemy problem. Uważamy, że tematu nie można rozpatrywać w oderwaniu od tych potencjalnych inwestycji.”*

**P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - odpowiadając, stwierdził: *„Powtórzę pytanie: Skąd wziąć na to pieniądze?”*

**Radny P. Antoni Kopaczewski** - powiedział: *„Chciałem skoncentrować się na pytaniu Pana Przewodniczącego: Skąd wziąć pieniądze? Otóż, zadłużmy się jeszcze więcej. Sprawa jest prosta i oczywista. Skoro Państwo zadłuża się w taki niebotyczny sposób i nie przejmują się tym faktem, to dlaczego my mamy przejmować się, że nie ma pieniędzy? Dla przykładu, są miasta, które już dawno przekroczyły ustawowy limit zadłużenia. Zastanówmy się nad tym, czy te miasta nie skorzystały? To jest jedna sprawa. Następna rzecz, zarówno w obradach Sejmiku, jak i Rady Miasta zaczyna dominować temat dróg. Nie może być jednak tak, że główna uwaga samorządu miasta czy województwa koncentruje się na drogach. Są inne, ważniejsze sprawy, którymi powinny zajmować się samorządy. Jeśli chodzi o Miasto, takim ważnym problemem jest na przykład sprawa wody. To jest żywotna sprawa dla rozwoju Rzeszowa. Niepokojące jest to, że w budżecie nie ma zarezerwowanych środków na badania studyjne na wypadek sytuacji awaryjnych związanych z brakiem wody. Podobnie jest, jeśli chodzi o kwestię dostarczania ciepła w sytuacjach awaryjnych. Następna sprawa, to brak w budżecie środków z przeznaczeniem na działania związane z odmulaniem zalewu. Powinniśmy patrzeć na Rzeszów całościowo, biorąc pod uwagę całokształt problemów związanych z funkcjonowaniem Miasta. Przy podejmowaniu decyzji nie powinniśmy też kierować się chęcią przypodobania mieszkańcom. Moje stwierdzenie wynika stąd, że praktycznie nie ma zainteresowania i zaangażowania ze strony mieszkańców, jeśli chodzi o sprawy miasta. Dowodem na to jest chociażby brak obecności mieszkańców na sesjach Rady Miasta. Kończąc, chciałem podkreślić, że jest wiele spraw, które powinny być uwzględnione w budżecie, choćby symboliką, mówiącą, że zwracamy uwagę na sprawy żywotne dla Miasta. Główną intencją mojej wypowiedzi jest zdanie: zadłużmy się, róbmy inwestycje, a potem zobaczymy co będzie. Tym bardziej, że jak wiadomo rząd szykuje „kaganiec” na ustrój gminy, czego skutki będą widoczne, gdy ustawa wejdzie w życie.”*

**P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Antoniego Kopaczewskiego, stwierdził: *„Chciałem zwrócić uwagę, że decyzję o programie transportowym podjęliśmy wbrew mieszkańcom, a nie po to, żeby się im przypodobać.”*

**P. Tadeusz Ferenc - Prezydent Miasta** – zabierając głos w dyskusji, podziękował Radnemu Panu Antoniemu Kopaczewskiemu za poruszenie spraw istotnych dla rozwoju Miasta. Odpowiedział, że jeśli chodzi o kwestie związane z zaopatrzeniem w wodę i ciepło, problemy te są na bieżąco monitorowane i nie ma tu zagrożeń. Co do kwestii odmulenia zalewu na Wisłoku prowadzone są rozmowy z Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej w Krakowie oraz Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska na temat sfinansowania tej inwestycji. Odnosząc się do dalszej części wypowiedzi Radnego Pana Antoniego Kopaczewskiego, który poruszył kwestię proponowanych zmian dotyczących ustroju gminy, wskazał na konieczność zintensyfikowania działań inwestycyjnych prowadzonych przez Miasto. Zwrócił się z prośbą do Pana Posła Dariusza Dziadzio o poparcie działań Miasta w tym temacie i nie dopuszczenie do ograniczenia inwestycji. Argumentował: *„Jeżeli ograniczymy inwestycje, to natychmiast nastąpi również regres, wzrost bezrobocia, spadek dochodów. Wtedy dopiero Miasto będzie mieć kłopoty.”* Odnosząc się do uwagi o braku zainteresowania mieszkańców sprawami Miasta, powiedział: *„Co do obecności mieszkańców*

na spotkaniach organizowanych z Prezydentem Miasta, najmniej zainteresowanych było na Osiedlu Kmity, bo ludzie nie mieli tematów. Poruszano tam m.in. sprawę ulic: Wita Stwosza, Bohaterów Westerplatte, Wyspiańskiego, Witosza. To, co mieszkańcy żądali na poprzednich spotkaniach, zostało zrealizowane. Dlatego na spotkaniu było niewiele osób. Natomiast na spotkaniach z mieszkańcami takich Osiedli jak: Zwiężczyca, Budziwój, Biała, Przybyszówka, Załęże czy Zalesie, przyszło bardzo dużo osób. Na tych osiedlach mieszkańcy interesują się sprawami Miasta i składają konkretne propozycje. Bardzo się z tego cieszymy. Natomiast mniejsze zainteresowanie jest na osiedlach śródmiejskich. To właśnie od mieszkańców Rzeszowa czerpiemy głównie wiedzę, czego Miasto potrzebuje. Robimy to, co ludzie mówią, czego żądają. W pierwszej kolejności staramy się realizować sprawy, które zgłaszane są bezpośrednio przez naszych mieszkańców.”

**P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - odnosząc się do odpowiedzi udzielonej przez Pana Prezydenta, powiedział: „Muszę dokonać tu sprostowania. Otóż Pani Przewodnicząca Rady Osiedla Kmity dostarczyła listę potrzeb dotyczących drobnych spraw. Chodzi tu głównie o remonty bocznych uliczek i remonty parkingów. Skoro więc Pan Prezydent mówi, że tam nie ma nic do zrobienia, to podpowiadam, że może jednak dałoby się coś zrobić.”

**P. Tadeusz Ferenc - Prezydent Miasta** - odpowiedział: „Musimy podjąć decyzję w kwestii realizacji parkingów przez Miasto. Nie wiem, czy zasadnym byłoby, aby Miasto przejęło w tym zakresie obowiązki zarządców osiedli i deweloperów. Jest to trudny temat. Nie mniej jednak będziemy chcieli zrobić parkingi na Osiedlu Kmity.”

**Radny P. Jerzy Cypryś** - odnosząc się do wypowiedzi przedmówców, powiedział: „Chciałbym odnieść się do niektórych kwestii. Pan Wiceprzewodniczący Konrad Fijolek powiedział, że Rzeszów źle wykorzystywał środki, bo miał m.in. niesprzyjający Regionalny Program Operacyjny. Byłbym bardziej ostrożny w tego typu wnioskach. Projekt i założenia wszystkich programów unijnych są jednoznaczne dla wszystkich podmiotów, a ich kryteria nie są ustalane pod określonego beneficjenta. Przykładem na to, że są problemy z pozyskiwaniem środków unijnych, są ostatnie wydatki związane z AIR SHOW. Myślę, że nie będę kontynuował tego tematu, bo wszyscy zainteresowani wiedzą, o co chodzi. Jeśli chodzi o poruszoną przeze mnie kwestię rankingu, bo Radny Pan Czesław Chlebek powiedział, że nie mam wiedzy, a Pan Prezydent zarzucił mi, że kłamię, stosowne informacje mam ze „Wspólnoty”. W ostatnim numerze, z grudnia, można to przeczytać. Dane są z kwietnia, ponieważ w ten sposób publikuje się rankingi. Radziłbym więc wystrzegać się sformułowania, że rankingi, które są przychylne dla Miasta, są wiarygodne, natomiast te, które, niestety, mówią o złej kondycji Rzeszowa, są niewiarygodne. Jeśli chodzi o ranking, o którym mówił Radny Pan Czesław Chlebek, i o którym słyszymy na spotkaniach z mieszkańcami, obejmuje on inwestycje wszystkich podmiotów na terenie miasta z tego okresu. Ranking, o którym mówiłem obejmuje natomiast wnioski rozliczone ze strony samorządów. Kolejna kwestia. Ja także chodzę na spotkania z mieszkańcami Osiedli. Widzę inwestycje i za szereg z nich jestem wdzięczny. Inwestycje dostrzegają też mieszkańcy. Byłoby jednak warto, aby przy wyborze różnego rodzaju inwestycji, brać także pod uwagę wnioski zgłaszane przez Rady Osiedli. Chodzi o to, że Rady Osiedli czują się niedocenione i bezsilne, z uwagi na fakt realizowania tylko części ze zgłaszanych przez nie inwestycji. Panie Prezydencie, jeśli trzeba służę wnioskami Rad Osiedli.”

**P. Tadeusz Ferenc - Prezydent Miasta** - odnosząc się do wypowiedzi Radnego Pana Jerzego Cyprysia, powiedział: „Dla przykładu podam, że Rada Osiedla Drabnianka zgłosiła

ponad 100 wniosków do projektu budżetu Miasta. Chociażby już dlatego nie jest więc możliwa realizacja wszystkich wniosków zgłaszanych przez Rady Osiedli.”

**P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Osiedla** - nawiązując do wypowiedzi Radnego Pana Jerzego Cyprysia, powiedział: „Myślę, że ten niedobry wynik rankingu bierze się po części z tego, trzeba to przyznać, że opóźniliśmy się z projektem komunikacyjnym. Gdybyśmy go zaczęli realizować w tym roku, to przyruch pieniędzy unijnych byłby znaczący. Wtedy znaleźlibyśmy się na dużo lepszej pozycji. Ale wszystko przed nami. W przyszłym roku to nadrobimy, jak dobrze pójdzie.”

**P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** - stwierdził: „Odnosnie rankingu, jeżeli ktoś rozdziela Miasto od innych instytucji, w moim przekonaniu, jest to błędne. Niektóre rankingi obejmują samorząd, a niektóre całe Miasto. My odpowiadamy za całe Miasto. Fakt, że np. Politechnika potrafi zdobyć ogromne pieniądze, z czego bardzo się cieszymy, jest także zasługą Rady Miasta i Urzędu Miasta. Są uchwalone plany zagospodarowania przestrzennego. Wydawane są pozwolenia itp. Jesteśmy zadowoleni z tego, że Miasto się rozwija, a przede wszystkim z tego, że społeczność Rzeszowa jest niezwykle aktywna. Miasto rozwija się głównie dzięki mieszkańcom. To mieszkańcy budują Miasto. Gdybyśmy nie mieli tak wspaniałych mieszkańców, to Rzeszów by się nie rozwijał. Gdyby nie było wniosków mieszkańców sąsiednich miejscowości, które chcą być włączone do Rzeszowa, to Miasto byłoby małe. Rzeszów musi się dalej rozwijać. Miasto musi być duże.”

**Radny P. Czesław Chlebek** - zadedykował Panu Prezydentowi wierszyk pt. „Rzeszów pod choinkę” /tekst wierszyka stanowi załącznik nr 26 do protokołu/.

**Radny P. Jacek Kiczek** - powiedział: „Z uwagi na fakt, że część radnych nie jest „budowlańcami” i jak sądzę nie do końca rozumie istotę potrzeby zwiększenia środków na obwodnicę północną, chciałem Państwu powiedzieć parę słów, dlaczego takie zwiększenie jest konieczne. Mianowicie duże inwestycje komunikacyjne, liniowe, jak np. budowa estakady na Rondzie Dmowskiego, mała obwodnica północna czy wiadukt nad torami łączący ul. Pułaskiego z ul. Wyspiańskiego, wykonuje się w następujący sposób. Pierwszym krokiem jest wykonanie studium wykonalności przedsięwzięcia, a nie tylko samego projektu koncepcyjnego. Otóż różnica jest tu bardzo duża. Projekt koncepcyjny jest to uproszczony projekt budowlany, bez uzgodnień, w skali umożliwiającej de facto ogląd sytuacji, czyli podstawowe rzuty bez elementów konstrukcyjnych, bez przekrojów elementów ważnych ze względu na konstrukcję nawierzchni obiektów inżynierskich. Dlatego proponujemy zwiększenie środków, aby zostało opracowane pełne studium wykonalności wraz z częścią ekonomiczną, czyli analizą finansową, analizą techniczną, a także analizą środowiskową. Elementem docelowym jest zaś uzyskanie decyzji ZRID i wcześniej decyzji środowiskowej. Procedura uzyskania decyzji środowiskowej jest dość jasna. Myśmy o tym wielokrotnie mówili. Nie będę więc powtarzał, jaka jest procedura w przypadku inwestycji liniowej drogowej. Chciałbym podkreślić, że wykonanie samego projektu koncepcyjnego, czyli uproszczonego projektu budowlanego, bez elementów konstrukcyjnych, daje odpowiedź tylko na podstawowe pytania. A więc, jak będzie wyglądała inwestycja, ile terenu będzie potrzebowała, jakie będą koszty itp. Ale to wszystko jest hipotetyczne. Jeżeli bowiem chcemy zrealizować dużą inwestycję, to musimy najpierw opracować studium wykonalności zadania wraz z analizą ekonomiczną. W ramach tej analizy wykonuje się analizę dotyczącą kosztów i korzyści. Jest to analiza, która mówi o tym, kiedy inwestycja się zwróci, jaka będzie stopa zwrotu i jaki będzie system finansowania. Czyli krótko mówiąc, skąd pieniądze i jak rozłożone. Oczywiście studium da też odpowiedź, ile będą kosztowały poszczególne etapy

zadania. Mianowicie, ile pieniędzy potrzeba na wykupy, które tereny należy przygotować pod wykupy, bo nie zawsze tak jest, że Miasto dysponuje działkami, które są potrzebne na rzecz realizacji inwestycji. Często jest tak, że dochodzą dodatkowe działki. W związku z tym, jest potrzeba wykonania pełnego studium. W ten sposób realizowane są inwestycje wielosetmilionowe, a nawet wielomiliardowe przez duże firmy inwestycyjne, głównie Generalną Dyрекcję Dróg i Autostrad czy Polskie Linie Kolejowe. W pierwszym etapie tego typu inwestycji wykonuje się pełne studium wykonalności, z projektem koncepcyjnym jako elementem tego studium. Kolejno następuje uzyskanie decyzji środowiskowej i decyzji lokalizacyjnej, czyli w tym przypadku ZRID, a później opracowanie projektu budowlanego i realizacja inwestycji. Myśmy do tej pory przyjmowali trochę inną koncepcję realizowania inwestycji miejskich. Jak popatrzymy na nasz budżet, to zauważamy, że tych inwestycji drogowych jest bardzo dużo. Są to jednak mniejsze zadania i tutaj nie ma jakby potrzeby opracowywania pełnego studium wykonalności. Natomiast przy dużych inwestycjach komunikacyjnych taka procedura obowiązuje i tak jest to stosowane w całej Polsce.”

**P. Marek Ustrobiński - Zastępca Prezydenta Miasta** - powiedział: „Chciałbym odnieść się do wypowiedzi Radnego Pana Jacka Kiczka. Otóż, my na to wszystko mamy pieniądze. Jest to zapisane w budżecie, 150 tys. zł na przyszły rok i 2 mln zł na 2013 r. Naszą intencją było wykonanie dokumentów, o których mówił Radny Pan Jacek Kiczek, tak aby określić wartość szacunkową zadania i taką poprawkę, już kompletną, wnieść do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Dzisiaj została zgłoszona propozycja, żeby przenieść środki z zadania dotyczącego budynku Urzędu Miasta, a po wykonaniu dokumentacji, czyli opracowaniu studium wykonalności i wyliczeniu niezbędnych kwot, będziemy kolejny raz ingerować w zapisy i ustalać kwoty ostateczne, które będą podstawą do ogłoszenia przetargu. Tak jak Radny Pan Jacek Kiczek zauważył, studium wykonalności określi zakres rzeczowy i zakres finansowy zadania oraz wszystkie inne elementy, które są później podstawą do opracowania programu funkcjonalno – użytkowego i podstawą do ogłoszenia przetargu. Podejrzewam, że nie będziemy tacy przewidujący, że potrafiemy już dzisiaj przewidywać, jeśli chodzi o dokładne kwoty. Myślę, że po opracowaniu dokumentów, będzie jeszcze konieczna poprawka do Wieloletniej Prognozy Finansowej i do budżetu.”

**P. Bogusław Sak – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska** – stwierdził: „Jak do tej pory wszyscy cieszymy się, że Rzeszów uzyskuje duże dofinansowanie ze środków unijnych. Mówię tu o inwestycjach, bo to jest sprawa najważniejsza dla Miasta. Chciałbym przypomnieć kwestię remontu ul. Rejtana, ul. Dąbrowskiego i ul. Lubelskiej. Gdybyśmy wtedy wykonali te remonty ze środków własnych, dzisiaj nie mielibyśmy dofinansowania ze środków unijnych, a chodzi tu o 85 %. W związku z tym, mam pytanie. Czy teraz, w tym momencie, jest potrzeba gwałtownego przyspieszenia realizacji tzw. małej obwodnicy północnej, przygotowania studium wykonalności? Czy w tym momencie celowe jest wstrzymanie innych środków inwestycyjnych i przekazanie ich na gwałtowne ruszenie z tą inwestycją, bez czekania na kolejne środki unijne? Jak wiadomo w latach 2012 – 2013 nastąpi zakończenie obecnych programów, o czym mówił w swoim wystąpieniu Radny Pan Konrad Fijolek. Być może wtedy pojawi się możliwość aplikowania o kolejne środki unijne właśnie na realizację, przyjętych już nawet w programach komunikacyjnych, inwestycji celu publicznego, czyli dróg. Czy wstrzymanie więc w tym momencie budowy budynku Urzędu Miasta jest celowe? Chciałbym tu także zauważyć, że po wybudowaniu biurowca i zlokalizowaniu wszystkich wydziałów w jednym budynku, zwolnią się kolejne budynki, bardzo atrakcyjne, chociażby w samym Rynku.”

**Radny P. Konrad Fijolek** - odnosząc się do dyskusji, powiedział: „Ze względu na jakość naszych prac, wolałbym, żeby dzisiaj Klub Radnych Platformy Obywatelskiej wycofał wniosek, nie do końca jeszcze jasny i precyzyjny. Moglibyśmy do niego wrócić w trakcie roku budżetowego. Dla jakości naszych prac, bardziej rozsądnym rozwiązaniem byłoby określenie po dyskusji, wspólnie razem, priorytetów rozłożonych w czasie.”

**Radny P. Robert Kultys** - stwierdził: „Tu nie chodzi o takie przyśpieszanie prac nad inwestycjami, aby już w najbliższym roku wydać po 100 mln zł na inwestycje, bo to jest nierealne. Inwestycje tego typu, liniowe, w oparciu o procedury, o których mówił Radny Pan Jacek Kiczek przygotowuje się i prowadzi przez minimum 4 lata. Należy więc najpierw zacząć od opracowania koncepcji, a następnie zrobienia studium wykonalności oraz załatwienia wszelkich kwestii formalnych związanych z uchwalaniem planów i wykupem terenów. Natomiast środki, które są niezbędne na prace budowlane, to jest ostatni rok. To nie jest tak, że jak dzisiaj przegłosujemy taką czy inną inwestycję z tych pięciu, które wymienilem, to już w następnym roku wydamy po 100 mln zł i stracimy możliwość dofinansowania. Chodzi o to, żeby obecnie przygotować „siłami miejskimi” te inwestycje, zrobić koncepcję i studium wykonalności, a w międzyczasie przygotować plany, wykupić grunty, a potem starać się o środki unijne. Jeżeli nie przyśpieszymy procedury przygotowania inwestycji, to zadanie odciągnie się i wydłuży o 10 lat. Na tym właśnie polega to przyśpieszenie. Nie na wydatkowaniu 100 mln zł, tylko na przyśpieszeniu przygotowania inwestycji. Druga sprawa. Myślałem, że moje wystąpienie spowoduje jakąś dyskusję odnośnie kwestii połączenia ul. Rejtana na północ. Żałuję, że nikt nie podjął tego tematu. Jestem otwarty na dyskusję, na to żeby podnieść rękę za takim czy innym rozwiązaniem. Pamiętam dyskusję sprzed kilku lat, kiedy Pan Prezydent sprzeciwiał się temu, żeby to był most skośny w kierunku ul. Batorego, potem pod torami i do ul. Siemieńskiego. Dzisiaj nie upierałbym się przy tym rozwiązaniu, ale pod warunkiem, że zostanie zaproponowane rozwiązanie alternatywne. Natomiast sytuacja wygląda tak, że od kilku lat mówimy o tym rozwiązaniu niby alternatywnym, ale temat kończy się tylko na mówieniu. Zostały wprowadzone przygotowane wstępne prace projektowe, wyliczono wg różnych szacunków, że koszt inwestycji wyniesie od 120 do 180 mln zł, ale praktycznie od tamtej pory, a było to ponad pół roku temu, prace utknęły. Chciałbym więc dzisiaj uzyskać informację, jak sprawa wygląda, i w którym kierunku idziemy. Chodzi o rozstrzygnięcie problemu. Jestem otwarty na argumentację. Jestem skłonny podnieść rękę za takim czy innym rozwiązaniem, tylko że jak na dzisiaj, rozwiązanie tego problemu zostało zamrożone. O moście skośnym w ogóle nie dyskutujemy, bo istnieje konieczność wykupienia budynków, aby była możliwość przebiecia w kierunku ul. Siemieńskiego. Jeżeli więc nie wykupimy budynków, jeżeli nie będzie przebiecia w kierunku ul. Siemieńskiego, to w takim razie porozmawiamy o wiskokostradzie. Problem w tym, że o tym nie rozmawiamy. Skończyliśmy dywagacje na tym, że za 15 mln zł zostanie wybudowany dojazd do targowiska. Obawiam się więc, że druga część inwestycji pozostanie tylko w sferze planów. Tak jak wcześniej mówiłem, jedna z tych dwóch inwestycji, jeśli chodzi o połączenie komunikacyjne z ul. Rejtana, jest niezbędna dla Rzeszowa. Jest to inwestycja kluczowa dla rozwoju Miasta. Prosiłbym o przedstawienie wizji odnośnie tego tematu.”

**P. Marek Ustrobiński - Zastępca Prezydenta Miasta** - odnosząc się do wypowiedzi Radnego Pana Roberta Kultysa, powiedział: „Przypomnę, że tzw. wisłokostrada, to odcinek drogi od skrzyżowania ul. Rejtana z ul. Lwowską do ul. Ciepłowniczej. Została przygotowana wstępna koncepcja, która zakłada budowę odcinka, o którym wspominałem. Są przewidziane trzy warianty odnośnie przebiegu trasy, a środki zapisane są w 2012 roku. Na dzień dzisiejszy zostało wydane pozwolenie na budowę, dokładniej ZRID, czyli zezwolenie realizacji inwestycji drogowej na odcinek od ul. Lwowskiej do ujścia Młynówki. Jest to pierwszy etap

realizacji połączenia z ul. Ciepłowniczą. Co do mostu skośnego, chciałbym Państwa poinformować, że Kolej wycofała się z przebudowy węzła Rzeszów, i że przebudowa trasy kolejowej kończy się na dojeździe do Rzeszowa od strony zachodniej. Przebudowa wiaduktu w ciągu ul. Batorego, czy nad ul. Batorego, została więc odsunięta, pomimo wcześniejszych deklaracji i zapewnień, że pieniądze są, i że będzie przebudowywana trasa kolejowa do Przemyśla. Tak jak mówiłem, ta przebudowa kończy się na wjeździe do Rzeszowa od strony zachodniej. W związku z tym, oprócz problemów z wyburzeniami budynków, dochodzi także kwestia „zafundowania” Kolei przejazdu kolejowego. Uważam, że w tym momencie nie możemy pozwolić sobie na taką inwestycję. Jeśli chodzi o uwagę Radnego Pana Roberta Kultysa, że wybudowano „na chybcika” połączenie ul. Podkarpackiej z ul. Przemysłą, to chciałem przypomnieć tu, że wielokrotnie Państwo mnie przepytawaliście, dlaczego nie podjęto realizacji tak pilnej inwestycji. Nawet kiedyś był tutaj taki wniosek, ponieważ w jednej z korekt budżetu przesunęliśmy kilkaset tysięcy zł na inne zadanie, bo w tym momencie potrzebowaliśmy pieniędzy, a tam byłyby one po prostu zamrożone, i też była dyskusja i zarzuty, że realizację tak ważnej inwestycji odsuwa się w czasie. Chciałbym więc prosić o umiar i niezaprzeczenie faktom. Myślę, że już podjęliśmy inwestycję połączenia ul. Rejtana z ul. Ciepłowniczą, poprzez decyzję o budowie pierwszego etapu dojazdu do targowiska. Jak widzimy, to połączenie już obrasta w inwestycje. Dojazd do targowiska zaowocuje tym, że przeniesiemy plac targowy z ul. Dołowej, i że będziemy dalej tą inwestycję kontynuować, finansując ją ze środków unijnych. Obecnie szukamy projektu programu, z którego będzie można sfinansować dalszą część tego połączenia.”

**Radny P. Robert Kultys** - nawiązując do udzielonego wyjaśnienia, powiedział: „Rzeczywiście użyłem niefortunnego określenia, poruszając temat połączenia ul. Podkarpackiej z ul. Przemysłą. Nie tyle chodziło mi o to, że inwestycja została zrobiona „na chybcika”, bo to słowo tu nie pasuje, Chodziło mi o to, że w porównaniu z tym, co jest planowane docelowo, dokonana realizacja jest prowizoryczna. Został bowiem zrealizowany odcinek drogi szerokości 7 metrów, ze zwykłym włączeniem do ul. Podkarpackiej. Docelowo zaś mają tam być dwie trasy, razem 14 metrów, z wysepką w środku i z węzłem bezkolizyjnym.”

**Radny P. Bogusław Sak** - odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy, powiedział: „Bardzo się cieszę, że Radny Pan Robert Kultys przedstawił, jak długo przygotowuje się studium wykonalności, a później dokumentację na duże zadania inwestycyjne. Jakie więc na dzień dzisiejszy jest uzasadnienie, jeśli chodzi o propozycję ściągnięcia z Wieloletniej Prognozy Finansowej i z budżetu zadania pn. „Budowa Centrum Administracyjnego w Rzeszowie przy ul. Piłsudskiego”? Skoro bowiem prace związane z przygotowaniem dokumentacji mają trwać od 4 do 5 lat, to w międzyczasie biurowiec mógłby zostać wybudowany. Zostałyby w konsekwencji opróżnione budynki, które obecnie zajmują poszczególne wydziały. Decydując o sprzedaży tych budynków, mielibyśmy środki na kolejne inwestycje, czy też uzupełnienie do środków unijnych.”

**Radny P. Jacek Kiczek** - nawiązując do dyskusji, powiedział: „Padło tutaj kilka stwierdzeń, do których chciałem się odnieść. Z każdą instytucją zarządzającą, czy to będzie Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, inne ministerstwo, czy Zarząd Województwa Podkarpackiego, może zostać podpisana umowa o dofinansowanie zadania, jeśli zostanie przygotowane pełne studium wykonalności, z projektami budowlanymi, a często nawet z ostatecznym pozwoleniem na budowę. Taka jest procedura. Stąd więc konieczność opracowania nie tylko samego projektu koncepcyjnego, ale całego studium wykonalności. Umowa na dofinansowanie, taka realna, może zostać podpisana wtedy, kiedy zostaną



*przygotowane wszystkie dokumenty konieczne do rozpoczęcia inwestycji. Co do informacji, przekazanej przez Pana Marka Ustrobińskiego - Zastępcę Prezydenta Miasta, że Kolej wycofała się z wcześniejszej deklaracji przebudowy wiaduktu w ciągu ul. Batorego, realia są takie, że w pierwszej wersji miała być robiona modernizacja trasy kolejowej od Rzeszowa do Przemyśla, a rewitalizacja trasy od Krakowa do Rzeszowa. Zostało to zmienione decyzjami ministerialnymi. W tej chwili trwa modernizacja trasy od Krakowa do Rzeszowa, a odcinek od Rzeszowa do Przemyśla jest tylko rewitalizowany. Czyli wykonywany jest tylko remont układów torowych i najgorszych obiektów inżynierskich. W związku z tym przebudowa wiaduktu w ciągu ul. Batorego została odsunięta.”*

**P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** – podsumowując dyskusję, stwierdził: *„Jest jeden wniosek o modyfikację zarówno Wieloletniej Prognozy Finansowej, jak i uchwały budżetowej. Proszę Radną Panią Jolantę Kaźmierczak o powtórzenie tego wniosku.”*

**Radna P. Jolanta Kaźmierczak** – zabierając głos w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, stwierdziła: *„Podtrzymujemy wniosek o wykreślenie w projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa, przedłożonej na dzisiejszej sesji, od 2012 r., zadania z pozycji 75023 pn. „Budowa Centrum Administracyjnego Rzeszowa przy ul. Piłsudskiego”, z kwotą 99 728 919 zł, w latach 2012 - 2017, a dopisanie tych kwot odpowiednio w tych samych latach na budowę ulicy w ciągu ul. Rzecha, od ul. Załęskiej do ul. Lubelskiej wraz z budową mostu na Wisłoku.”*  
/Wniosek stanowi załącznik nr 27 do protokołu/.

Przystąpiono do głosowania:

**Za wprowadzeniem tak przedstawionej poprawki głosowało 13 radnych, 11 radnych było przeciwnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.**

**Uchwała w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa (wraz z autopoprawką i poprawką zgłoszoną przez Radną P. Jolantę Kaźmierczak) - została przyjęta 23 głosami za, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.**

**P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - stwierdził: *„Zatem Wieloletnia Prognoza Finansowa została przyjęta. Proszę Państwa, wniosek Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej dotyczy również budżetu w tym sensie, że w tej części, w której w 2012 r. przesuwamy środki z jednego zadania na drugie, to 200 tys. zł musi być przesunięte. Powinniśmy to więc też przegłosować.”*

**Radny P. Jerzy Jęczmienionka** - powiedział: *„Chciałbym zgłosić wniosek, aby w projekcie budżetu w pozycji pn. „Centrum Administracyjne Rzeszowa przy ul. Piłsudskiego” zdjąć kwotę 200 tys. zł i o tę kwotę, 200 tys. zł, zwiększyć pozycję pn. „Budowa ulicy w ciągu ul. Rzecha, od ul. Załęskiej do ul. Lubelskiej, wraz z budową mostu na Wisłoku”, tak żeby to zwiększenie było z kwoty 150 tys. zł na kwotę 350 tys. zł.”*  
/Wniosek stanowi załącznik nr 28 do protokołu/.

**Radny P. Konrad Fijołek** - stwierdził: *„Chciałem w związku z tym wnioskiem ustalić jedną rzecz. Rozumiem, że wniosek dotyczy tegorocznego budżetu, tj. budżetu na 2012 r.*

*Prosiłbym o przedstawienie informacji, na jakim etapie prac jesteście, jeśli chodzi o przygotowanie inwestycji w sensie budynku, poza tym, że był konkurs, i że przymierzaliśmy się do wykonania dokumentacji. Chciałbym, żeby radni wiedzieli dokładnie, na jakim etapie tu jesteście i ile pieniędzy wyrzucamy w kosz.*”

**P. Marek Ustrobiński - Zastępca Prezydenta Miasta** - odpowiadając, wyjaśnił: *„Jeśli chodzi o budynek administracyjny, został ogłoszony konkurs, który jest już rozstrzygnięty. W wyniku rozstrzygnięcia, nagrodę w wysokości 200 tys. zł otrzymał zwycięzca konkursu, tj. firma z Krakowa. Ten konkurs jest jakby postępowaniem z zakresu zamówienia publicznego, mniej więcej podobnie jak przetarg. Po prostu zwycięzca konkursu negocjuje z nami cenę projektu. Bowiem równocześnie ze zwycięstwem i kwotą 200 tys. zł otrzymał od nas przyrzeczenie podpisania umowy. Początkowo oczekiwania firmy co do wartości projektu były bardzo wysokie. Pierwotnie zażyczyła sobie za projekt 9 mln zł. Cały czas były tu prowadzone negocjacje. Obecnie ta kwota jest dużo niższa, bo firma oczekuje kwoty 3 200 tys. zł. Aktualnie jesteśmy skłonni ten dokument podpisać. Sprawdzaliśmy, jak kształtują się ceny tego typu projektów w Lublinie, Krakowie czy Warszawie. Jak się okazuje, cena odnosi się do metra kwadratowego powierzchni, na którą opiewa projekt. W tych miastach ceny projektów były wyższe niż ta, którą w tej chwili wynegocjowaliśmy. Ponadto chciałem przekazać informację, że ZUS zwrócił się do Miasta z propozycją współuczestniczenia w kosztach projektu i budowy biurowca, zgłaszając chęć umieszczenia tam swojej siedziby. Te rozmowy są dość mocno zaawansowane.”*

**Radny P. Konrad Fijolek** - odnosząc się do udzielonego wyjaśnienia, powiedział: *„Chciałbym jeszcze dopytać. W związku z tym, że wydaliśmy pieniądze, i że w zasadzie cały czas jesteście w trakcie postępowania, mam pytanie, czy zawarta umowa przewiduje możliwość dochodzenia roszczeń przez zwycięzcę konkursu, chociażby na gruncie cywilnym, z tytułu „wyrzucenia” inwestycji z Wieloletniej Prognozy Finansowej i w ślad za tym wycofania się Miasta z zamiarów inwestycyjnych? Jakie były koszty, oprócz nagrody, w kwestii przeprowadzenia tego konkursu?”*

**P. Marek Ustrobiński - Zastępca Prezydenta Miasta** - odpowiedział: *„Jeśli chodzi o koszty, które zostały do tej pory poniesione na przedsięwzięcie, wydatkowano w sumie 271 tys. zł. Co do skutków umowy, nie potrafię odpowiedzieć teraz na to pytanie. Sprawa będzie analizowana.”*

**Radny P. Konrad Fijolek** - ponownie zabierając głos, powiedział: *„Chciałem zwrócić uwagę na kwestię jakości naszych prac. Mamy dzisiaj podjąć decyzję w kwestii budżetu na 2012 rok. Jednak nie wszyscy radni tak do końca wiedzą za czym głosujemy. W ostatniej chwili padł bowiem wniosek, który nie został przedyskutowany. Chciałbym, żebyśmy mieli świadomość tego, że być może narażamy Miasto z tego tytułu na pewne konsekwencje, także finansowe. Jest mi przykro, że nasz apel o odpowiedzialność i „niewyrzucanie” z Wieloletniej Prognozy Finansowej tego zadania, ewentualnie rozciągnięcie go w czasie, nie znalazł akceptacji wśród Państwa Radnych.”*

**Radny P. Jacek Kiczek** - odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy, stwierdził: *„Wiemy nad czym głosujemy. Wszyscy bierzemy odpowiedzialność za to, nad czym przed chwilą głosowaliśmy. Chciałem przypomnieć, że jest planowana inwestycja rzędu 100 mln zł, a zadłużenie wg Wieloletniej Prognozy Finansowej w 2013 r. wyniesie 523 mln zł, w 2014 r. - 618 mln zł, a w 2015 r. - 711 mln zł. Jeżeli mówimy o tym, że trzeba realizować duże inwestycje komunikacyjne liniowe, czyli krótko mówiąc obwodnicę północną i południową, to*

*nie możemy wymyślać inwestycji, które są horrendalnie drogie, które są potrzebne, i które w konsekwencji może kiedyś będą robione przez Miasto, ale nie na tę chwilę. Uważam, że to jest nieodpowiedzialna polityka, jeżeli przyjmowalibyśmy takie zadania, wiedząc że przed nami są tak ważne inwestycje komunikacyjne.”*

**Radny P. Konrad Fijołek** - nawiązując do wypowiedzi Radnego Pana Jacka Kiczka, powiedział: *„Ja nie mówię o dyskusji merytorycznej na temat tego, czy wniosek jest słuszny czy nie, czy zadłużenie jest takie czy inne, która inwestycja powinna być pierwsza, a która druga. Mówię o tym, że chciałbym spokojnie i rzeczowo przedyskutować ten problem. Mówię o tym, że my dzisiaj nie wiemy, nad czym głosujemy. Wniosek został zgłoszony w ostatniej chwili i nie mamy przeanalizowanych konsekwencji tego ruchu. Mówię o metodologii jakości pracy Rady Miasta. Na razie nie odnoszę się do merytorycznej zawartości wniosku.”*

**Radna P. Marta Niewczas** - powiedziała: *„Mam wrażenie, że są to propozycje czysto polityczne. Jeśli chodzi o środki wydane do tej pory na zadanie pn. „Centrum Administracyjne Rzeszowa przy ul. Piłsudskiego”, należy mieć na uwadze, że to nie są nasze pieniądze. Są to pieniądze mieszkańców Rzeszowa. Dotyczy to także fontanny, którą ostatnią Państwo ściągnęliście z Wieloletniej Prognozy Finansowej. Dzisiejsza decyzja będzie decyzją daleko idącą, jeśli chodzi o przygotowanie wieloletnich planów inwestycyjnych. To jest brak odpowiedzialności za wspólną pracę. W związku z tym mam pytanie, kto zwróci te 270 tys. zł?”*

**P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - odnosząc się do dyskusji, stwierdził: *„Te pieniądze nie przepadają bezpowrotnie. My odkładamy decyzję. Rozumiem, że dopiero teraz mamy czyste pole i możemy rozpocząć dyskusję, czy to jest celowe. Z mojego punktu widzenia, to wszystko jedno, czy dzisiaj byśmy to zdjeli, czy nie. Temat zasługuje na poważną dyskusję. Rada Miasta podjęła taką decyzję. Wrócimy do tego tematu. Być może uznamy, że stać nas na to, żeby tą inwestycję realizować. Ale w świetle tego, że ciągle nie wiemy, czy projekt komunikacyjny został przyjęty, myślę, że to nie była zła decyzja.”*

**Radny P. Robert Kultys** - zabierając głos, powiedział: *„Chciałem przedstawić uwagę natury technicznej co do projektowania. Otóż, powinno się projektować i zamawiać projekt w momencie, kiedy jest perspektywa realizacji obiektu. Jeśli dzisiaj tak naprawdę nie jesteśmy w stanie podjąć decyzji, w jakich latach ten obiekt będzie realizowany, i czy w ogóle będzie on realizowany, to dzisiaj nie ma sensu zamawianie projektu. Projekt musi bowiem bazować na cenach i rodzajach materiałów, a przez kilka lat to wszystko może się zmienić. Dla przykładu, jeśli projekt był zamówiony w tym roku, to za 2 - 3 lata albo za 5 lat - bo nie wiemy, kiedy nastąpi realizacja obiektu - może się okazać, że ten projekt będzie nieaktualny i trzeba będzie dołożyć 50 % ceny, żeby go zaktualizować. Dlatego na dzisiaj rozstrzygnięcie konkursu jest nadal aktualne. Pracownia, która ten konkurs wygrała, nadal ma prawo do realizacji tego projektu. Jednakże zamówienia projektu, ustalenia jego ceny i ustalenia innych kwestii związanych z realizacją obiektu można dokonać w momencie, kiedy będzie wiadomo, kiedy budynek będzie realizowany, jakie będą ceny materiałów i jakie materiały będą stosowane. Dlatego w tym stanie rzeczy, kiedy nie wiemy, kiedy obiekt będzie realizowany, i czy będzie realizowany, dalsze nakłady na to zadanie są bezcelowe. Uważam, że na tym etapie należy się wstrzymać i poczekać na decyzję, kiedy budynek będzie realizowany.”*

**Radna P. Marta Niewczas** - nawiązując do wypowiedzi Radnego Pana Roberta Kultysa, powiedziała: *„Jest pytanie, czy nas stać na to, żeby włożyć ten projekt do szuflady?”*

*Za rok projekty, które są już gotowe do realizacji, będą wymagać aktualizacji, co wiąże się z wydatkowaniem następnych środków finansowych. Pytam więc, czy nas stać na to, żeby ciągle płacić za aktualizacje?”*

**P. Tadeusz Ferenc - Prezydent Miasta** - odnosząc się do wypowiedzi Radnego Pana Roberta Kultysa, powiedział: *„Jeśli chodzi o kwestie związane z przygotowaniem inwestycji, gdyby patrzeć na to pod takim kątem, że po kilku latach zmieniają się ceny i rodzaje materiałów, to pewnie w Mieście nic by nie było realizowane. Wiadomo, że każda inwestycja wymaga przygotowania, w krótszym czy dłuższym czasie. Oczywistą sprawą jest, że inwestycje trzeba przygotowywać w czasie jak najkrótszym, tak jak wymagają przepisy, i później je realizować. To, że Państwo podjęliście decyzję odnośnie zdjęcia zadania pn. „Centrum Administracyjne Rzeszowa przy ul. Piłsudskiego”, jest to oczywiście wola Rady Miasta. Nie będę oceniał, czy jest to słuszne czy nie. Chciałbym tylko zauważyć, że na drogi prawdopodobnie zdobylibyśmy pieniądze unijne.”*

**Radny P. Czesław Chlebek** - mając na uwadze rozwój Miasta, krytycznie ocenił dzisiejszą decyzję Rady Miasta odnośnie zdjęcia zadania pn. „Centrum Administracyjne Rzeszowa przy ul. Piłsudskiego.” Przypomniał, że powyższe zadanie zostało wprowadzone decyzją Rady Miasta poprzedniej kadencji. Wskazał, że budowa nowej siedziby Urzędu Miasta poza ścisłym centrum Rzeszowa, przyczyniłaby się w pewnym stopniu do wyprowadzenia ruchu samochodów osobowych z tej części miasta, bo petenci nie musieliby tam wjeżdżać.

**Radny P. Jacek Kiczek** - stwierdził: *„Chciałem przypomnieć, że konkurs dotyczył tylko wstępnego projektu koncepcyjnego. W związku z tym, odłożenie tematu w czasie, nie zniweczy pomysłu. Czyli de facto nie ma tu żadnej straty. Ta koncepcja będzie leżała na półce i czekała na inne czasy. Tym bardziej, że nie było tu żadnych uzgodnień ani decyzji, które wymagałyby aktualizacji. Być może przyjdą lepsze czasy, że będzie więcej pieniędzy. Wówczas będzie można wrócić do tematu.”*

**Radny P. Jerzy Cypryś** - odnosząc się do dyskusji, powiedział: *„Jeśli chodzi o kwestię „Centrum Administracyjnego Rzeszowa przy ul. Piłsudskiego”, chciałbym, żebyśmy nie byli stawiani tu pod presją pewnego szantazu, że wydaliśmy środki, że coś rozpoczęliśmy i musimy to realizować. Jest zawsze moment, w którym należy powiedzieć „stop”. Tym bardziej, że chodzi o inwestycję, której projekt na obecnym etapie można schować do szuflady. Decyzja o odsunięciu w czasie tej budowy wynika z dwóch przesłanek. Otóż, głównym problemem Rzeszowa na dzisiaj są problemy komunikacyjne. Dlatego konieczne jest podjęcie tematyki komunikacyjnej, celem rozwiązywania tych problemów. Moim zdaniem, podejmowanie inwestycji, o której mowa, wiązałoby się także niejako z pogłębianiem problemów komunikacyjnych, zwłaszcza w rejonie Ronda Dmowskiego. Byłoby także sprzeczne z zasadami gospodarskimi. Myślę, że ten budynek jest potrzebny, ale może zostać odłożony w czasie. Dlatego też proszę o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania.”*

**P. Tadeusz Ferenc - Prezydent Miasta** - nawiązując do wypowiedzi Radnego Pana Jerzego Cyprysia, stwierdził: *„Problem korków w Rzeszowie został wymyślony. W ciągu 20 minut można przejechać cały Rzeszów, poza godzinami szczytu.”*

Przystąpiono do głosowania:

**Za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez Radnego P. Jerzego Jęczmienionkę głosowało 13 radnych, 11 radnych było przeciwnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.**

**P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - odnosząc się do wyniku głosowania, stwierdził: *„Rozumiem, że ktoś z Państwa Radnych nie wziął udziału w głosowaniu. Miał oczywiście do tego prawo.”*

**Radny P. Konrad Fijołek** - zgłosił wniosek o ponowne przeliczenie głosów przeciwnych.

**Po ponownym przeliczeniu, było 12 głosów przeciwnych.**

**Uchwała budżetowa Miasta Rzeszowa na 2012 r. (wraz z autopoprawką i poprawką zgłoszoną przez Radnego P. Jerzego Jęczmienionkę) - została przyjęta 16 głosami za, przy 9 głosach przeciwnych, bez głosów wstrzymujących.**

**P. Tadeusz Ferenc - Prezydent Miasta** - powiedział: *„Chciałem podziękować Radzie Miasta za przyjęcie budżetu, który będzie podstawą do realizacji wielu inwestycji i zadań niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania Miasta. Moje zdziwienie budzi to, że ci radni, którzy zgłaszali poprawki i którzy zgłaszali projekty realizacji inwestycji, głosowali przeciwko tym inwestycjom.”*

**P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - stwierdził: *„Będę chciał Państwu przedstawić propozycje modyfikacji procedury przygotowywania budżetu, opartej o wnioski z tegorocznych doświadczeń. W szczególności niektóre nasze działania nie były do końca zgodne z tym, co zapisaliśmy w obowiązującej uchwale o procedurze przygotowania budżetu. Myślę, że pewnie uda się zrobić pewne usprawnienia, żeby w przyszłości lepiej nam to poszło. Chciałbym także namówić Państwa, nie wiem, czy to się uda, żebyśmy jednak budżet na rok przyszły uchwalali przed świętami. To będzie wymagało większej mobilizacji, ale pozwoli nam rozdzielić uchwalenie budżetu na przyszły rok od operacji czyszczących budżet bieżący. Na dzisiejszej sesji mieliśmy spiętrzenie różnych prac. Ale jeszcze większe spiętrzenie dotyczy Wydziału Budżetowego, który ma na ten sam termin przygotować ogromną ilość dokumentów i propozycji. Myślę, że przy udziale Komisji Ekonomiczno - Budżetowej oraz Przewodniczących Klubów Radnych, zastanowimy się nad wypracowaniem takich rozwiązań, które nam te prace ułatwią.”*

**Ad. 8.**

**P. Janina Filipek - Skarbnik Miasta** - przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w 2012 r. /druk nr XXIII/8/2011/.

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 29 do protokołu/.

**P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - poinformował, że Komisja Ekonomiczno - Budżetowa oraz Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

**Radny P. Jerzy Jęczmienionka** - podziękował za przychylenie się do wniosku i zapisanie kwoty 32 tys. zł z przeznaczeniem na konserwację potoków Przyrwa i Młynówka.

Przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w 2012 r. /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (20 głosami za).**

**Ad. 9.**

**P. Janina Filipek - Skarbnik Miasta** - przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych w 2012 r. /druk nr XXIII/7/2011/.  
/Projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 30 do protokołu/.

**P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - poinformował, że Komisja Ekonomiczno - Budżetowa oraz Komisja Edukacji pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych w 2012 r. /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta większością 21 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.**

**Ad. 10.**

**P. Marek Ustrobiński - Zastępca Prezydenta Miasta** - przedstawił projekt uchwały w sprawie dopłat do 1 m<sup>3</sup> odprowadzanych ścieków, do miesięcznej opłaty abonamentowej dla odbiorców korzystających z usług odprowadzania ścieków, do miesięcznej opłaty abonamentowej dla odbiorców korzystających z usług dostawy wody /druk nr XXIII/1/2011/.  
/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 31 do protokołu/.

**P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - poinformował, że Komisja Ekonomiczno - Budżetowa oraz Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie dopłat do 1 m<sup>3</sup> odprowadzanych ścieków, do miesięcznej opłaty abonamentowej dla odbiorców korzystających z usług odprowadzania ścieków, do miesięcznej opłaty abonamentowej dla odbiorców korzystających z usług dostawy wody /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (18 głosami za).**

#### Ad. 11.

**P. Marek Ustrobiński - Zastępca Prezydenta Miasta** - przedstawił projekt uchwały w sprawie dopłat do 1 m<sup>3</sup> dostarczanej wody i odprowadzanych ścieków, do miesięcznej opłaty abonamentowej dla odbiorców korzystających z usług dostawy wody, do miesięcznej opłaty abonamentowej dla odbiorców korzystających z usług odprowadzania ścieków /druk nr XXIII/2/2011/.

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 32 do protokołu/.

**P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - poinformował, że Komisja Ekonomiczno - Budżetowa oraz Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie dopłat do 1 m<sup>3</sup> dostarczanej wody i odprowadzanych ścieków, do miesięcznej opłaty abonamentowej dla odbiorców korzystających z usług dostawy wody, do miesięcznej opłaty abonamentowej dla odbiorców korzystających z usług odprowadzania ścieków /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (19 głosami za).**

#### Ad. 12.

**P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta** - przedstawił projekt uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o.

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 33 do protokołu/.

**P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - poinformował, że Komisja Ekonomiczno - Budżetowa oraz Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (19 głosami za).**

#### Ad. 12a.

**P. Grzegorz Tarnowski - Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem** - przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie.

/Projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 34 do protokołu/.

**P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - poinformował, że Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (20 głosami za).**

**Ad. 12b.**

**P. Stanisława Bęben – Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy** - przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie przyjęcia Zintegrowanego Planu Rozwoju Transportu Publicznego Rzeszowa na lata 2010 -2015.  
/Projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 35 do protokołu/.

**P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - poinformował, że Komisja Ekonomiczno - Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie przyjęcia Zintegrowanego Planu Rozwoju Transportu Publicznego Rzeszowa na lata 2010 - 2015 /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (20 głosami za).**

**Ad. 12c.**

**P. Marek Ustrobiński - Zastępca Prezydenta Miasta** - przedstawił projekt uchwały w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat dodatkowych i manipulacyjnych w razie niedopełnienia obowiązków zapłaty należności przewozowych z tytułu przewozu osób, zabranych ze sobą do przewozu rzeczy i zwierząt oraz spowodowania zatrzymania lub zmiany trasy środka transportowego bez uzasadnionej przyczyny.  
/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 36 do protokołu/.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat dodatkowych i manipulacyjnych w razie niedopełnienia obowiązków zapłaty należności przewozowych z tytułu przewozu osób, zabranych ze sobą do przewozu rzeczy i zwierząt oraz spowodowania zatrzymania lub zmiany trasy środka transportowego bez uzasadnionej przyczyny /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (20 głosami za).**

**Ad. 12d.**

**P. Marek Ustrobiński - Zastępca Prezydenta Miasta** - przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe publicznego transportu zbiorowego w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej oraz uprawnień do zwolnień i ulg w opłatach za usługi przewozowe publicznego transportu zbiorowego w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej na terenie Gminy Miasta Rzeszów.



/Projekt uchwały wraz z załącznikami uzasadnieniem stanowi załącznik nr 37 do protokołu/.

**Radny P. Wiesław Buż** – zgłosił wniosek o wniesienie poprawki do przedstawionego projektu uchwały: w § 2 w ust. 1, regulującym kwestię korzystania z bezpłatnych usług przewozowych w publicznym transporcie zbiorowym środkami miejskiej komunikacji zbiorowej na terenie Gminy Miasto Rzeszów, przyznać powyższe uprawnienie dla dawców organów ludzkich.

**P. Marek Ustrobiński - Zastępca Prezydenta Miasta** – odnosząc się do wniosku Radnego P. Wiesława Buża, w imieniu Prezydenta Miasta zwrócił się do Rady Miasta o przyjęcie uchwały wraz z autopoprawką dotyczącą dawców organów.

Przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe publicznego transportu zbiorowego w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej oraz uprawnień do zwolnień i ulg w opłatach za usługi przewozowe publicznego transportu zbiorowego w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej na terenie Gminy Miasto Rzeszów (wraz z autopoprawką) – została przyjęta jednogłośnie (20 głosami za).**

**Ad. 13.**

**Radny P. Robert Kultys** – w imieniu własnym oraz Radnych P. P. Jerzego Cyprysia i Jacka Kiczka przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr .../.../2011 Oprawa Placu Instytutu Muzyki w Rzeszowie.

/Projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 38 do protokołu/.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 232/18/2011 Oprawa Placu Instytutu Muzyki w Rzeszowie /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta większością 17 głosów, przy 1 głosie przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym.**

**Ad. 14.**

**P. Marcin Stopa - Sekretarz Miasta** - przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów.

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 39 do protokołu/.

**P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - poinformował, że Komisja Ekonomiczno - Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (19 głosami za).**

**Ad. 15.**

**P. Stanisław Homa – Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa -** przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest dla Gminy Miasto Rzeszów na lata 2011 – 2032 /druk nr XXIII/3/2011/.  
/Projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 40 do protokołu/.

**P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta -** poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest dla Gminy Miasto Rzeszów na lata 2011 – 2032 /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (18 głosami za).**

**Ad. 16.**

**P. Artur Kondrat - Dyrektor Wydziału Organizacyjno - Administracyjnego -** przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia zmian Statutu Związku Komunalnego „Wisłok” /druk nr XXIII/4/2011/.  
/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 41 do protokołu/.

**P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta -** poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie przyjęcia zmian Statutu Związku Komunalnego „Wisłok” /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (20 głosami za).**

**Ad. 17.**

**P. Artur Kondrat - Dyrektor Wydziału Organizacyjno - Administracyjnego -** przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia zmian Statutu Związku Komunalnego „Wisłok” /druk nr XXIII/5/2011/.  
/Projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 42 do protokołu/.

**P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie przyjęcia zmian Statutu Związku Komunalnego „Wisłok” /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (20 głosami za).**

**Ad. 18.**

**P. Jacek Kiczek - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej** – przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi /druk nr XXIII/6/2011/.  
/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 43 do protokołu/.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (19 głosami za).**

**Ad. 19.**

**1/ Wniosek Nr XXIII/1/2011 – pisemny**

*„Wnioskuje, aby jedna z rzeszowskich ulic nosiła nazwę Mariana Łacza – wybitnego aktora i sportowca, m.in. zawodnika Klubu CWKS „RESOVIA”.*

Autor: **Radny P. Witold Walawender.**

**2/ Wniosek Nr XXIII/2/2011 – pisemny**

*„Wnioskuje, aby ul. Leska utrzymała status drogi wewnętrznej, co pozostaje w zgodzie z obowiązującym Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego Nr 23/3/2004 Przybyszówka – Kantorówka 1, na którym ulica Leska oznaczona jest symbolem KDW. W chwili obecnej przedmiotowa droga nie jest jeszcze oddana do użytku i nie ma przy niej znaków ograniczających tonaż pojazdów. W związku z tym wjeżdżają na nią samochody ciężarowe z naczepami. Ulica ta zupełnie nie jest przystosowana do przejazdu tego typu pojazdów, m.in. ze względu na duży kąt pochylecia drogi rozjeżdżają pobocza, stwarzając zagrożenie (drzwi wejściowe z budynków mieszkalnych są w odległości 5 m od drogi)”.*

Autor: **Radny P. Witold Walawender.**

**3/ Zapytanie Nr XXIII/3/2011 – pisemne**

*„Zwracam się z uprzejmą prośbą o rozważenie możliwości porozumienia z Wojewodą Podkarpackim i ustalenia możliwości sfinansowania (wspólnego lub z budżetu miasta) renowacji Cmentarza Żołnierzy Radzieckich przy ul. Lwowskiej.”*

Autor: **Radny P. Konrad Fijolek.**

#### **4/ Interpelacja Nr XXIII/4/2011 – pisemna**

*„Panie Prezydencie! Podczas VI sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 14 lutego 2011 r. zadałem Panu pytanie dotyczące poszerzenia ulicy Koło, budowy chodników i parkingu oraz zmiany lokalizacji odcinka w/w ulicy od kościoła do ulicy Podmiejskiej. W odpowiedzi stwierdził Pan, że zadanie to zostanie zaproponowane do budżetu na 2012 rok. W projekcie budżetu na 2012 rok nie znajduje się zadanie pn. „Rozbudowa ulicy Koło”. Z uwagi na wagę problemu dla mieszkańców, proszę Pana Prezydenta o odniesienie się do przedstawionego problemu i przedstawienie sposobu jego rozwiązania. Podczas XI sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 31 maja 2011 i XIX sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 25 października 2011 r. zadałem Panu pytanie dotyczące naprawy chodnika biegnącego od ulicy Łukasiewicza do ulicy Sasanki. W tej sprawie otrzymałem od Pana Prezydenta odpowiedzi, w których były deklaracje, że w/w chodnik zostanie naprawiony do końca 2011 roku. Podobnie jak w pierwszym przypadku, proszę Pana o odniesienie się do przedstawionego problemu.”*

Autor: **Radny P. Roman Jakim.**

#### **5/ Zapytanie Nr XXIII/5/2011 – ustne**

*„Mam pytanie odnośnie ulicy Krogulskiego. Z tego co wiem, właścicielka terenu zagroziła ulicę i nie pozwala przejeżdżać. Co się stało i jak do tego doszło, że na ulicy został położony asfalt, a właścicielka nie pozwala jeździć?”*

Autor: **Radna P. Jadwiga Stręk.**

#### **6/ Zapytanie Nr XXIII/6/2011 – ustne**

*„Zwracam się z prośbą o rozważenie możliwości uhonorowywania podczas uroczystości miejskich osób zasłużonych dla Miasta, m.in. byłych Radnych Miasta Rzeszowa i działaczy społecznych.”*

Autor: **Radny P. Antoni Kopaczewski.**

#### **Ad. 20.**

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Rzeszowa za okres od 16 listopada do 13 grudnia 2011 r., stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Harmonogram sesji Rady Miasta Rzeszowa w 2012 roku, stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

#### **Na XXIII sesji odbytej w dniu 28 grudnia 2011 roku Rada Miasta Rzeszowa podjęła następujące uchwały:**

1. **Uchwała Nr XXIII/465/2011** - zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa na lata 2011 – 2025.
2. **Uchwała Nr XXIII/466/2011** - w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2011 r.

3. **Uchwała Nr XXIII/467/2011** - w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2011 r.
4. **Uchwała Nr XXIII/468/2011** - w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2011 r.
5. **Uchwała Nr XXIII/469/2011** - w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2011 roku.
6. **Uchwała Nr XXIII/470/2011** - w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2011 roku.
7. **Uchwała Nr XXIII/471/2011** - w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Gminy Miasto Rzeszów za 2011 r.
8. **Uchwała Nr XXIII/472/2011** - w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa.
9. **Uchwała Nr XXIII/473/2011** - uchwała budżetowa Miasta Rzeszowa na 2012 r.
10. **Uchwała Nr XXIII/474/2011** - w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w 2012 r.
11. **Uchwała Nr XXIII/475/2011** - w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych w 2012 r.
12. **Uchwała Nr XXIII/476/2011** - w sprawie dopłat do 1 m<sup>3</sup> odprowadzanych ścieków, do miesięcznej opłaty abonamentowej dla odbiorców korzystających z usług odprowadzania ścieków, do miesięcznej opłaty abonamentowej dla odbiorców korzystających z usług dostawy wody.
13. **Uchwała Nr XXIII/477/2011** - w sprawie dopłat do 1 m<sup>3</sup> dostarczanej wody i odprowadzanych ścieków, do miesięcznej opłaty abonamentowej dla odbiorców korzystających z usług dostawy wody, do miesięcznej opłaty abonamentowej dla odbiorców korzystających z usług odprowadzania ścieków.
14. **Uchwała Nr XXIII/478/2011** - w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o.
15. **Uchwała Nr XXIII/479/2011** - w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie.
16. **Uchwała Nr XXIII/480/2011** - zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie przyjęcia Zintegrowanego Planu Rozwoju Transportu Publicznego Rzeszowa na lata 2010 – 2015.
17. **Uchwała Nr XXIII/481/2011** - w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat dodatkowych i manipulacyjnych w razie niedopełnienia obowiązków zapłaty należności przewozowych z tytułu przewozu osób, zabranych ze sobą do przewozu

18. **Uchwała Nr XXIII/482/2011** - w sprawie ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe publicznego transportu zbiorowego w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej oraz uprawnień do zwolnień i ulg w opłatach za usługi przewozowe publicznego transportu zbiorowego w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej na terenie Gminy Miasta Rzeszów.
19. **Uchwała Nr XXIII/483/2011** - w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 232/18/2011 Oprawa Placu Instytutu Muzyki w Rzeszowie.
20. **Uchwała Nr XXIII/484/2011** - w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów.
21. **Uchwała Nr XXIII/485/2011** - zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest dla Gminy Miasto Rzeszów na lata 2011 – 2032.
22. **Uchwała Nr XXIII/486/2011** - w sprawie przyjęcia zmian Statutu Związku Komunalnego „Wisłok”.
23. **Uchwała Nr XXIII/487/2011** - w sprawie przyjęcia zmian Statutu Związku Komunalnego „Wisłok”.
24. **Uchwała Nr XXIII/488/2011** - w sprawie rozpatrzenia skargi.

**P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - w związku z wyczerpaniem porządku obrad dokonał zamknięcia XXIII sesji Rady Miasta Rzeszowa.

Obrady trwały od godz. 8.30 do godz. 14.15.  
Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Danuta Groszek

Przewodniczący  
Rady Miasta Rzeszowa

Andrzej Dec

Sprawdził:  
Dyrektor  
Biura Rady Miasta Rzeszowa

Mirosław Kubiak